

GEORGETOWN UNIVERSITY LAW LIBRARY



3 0700 01003658 9



ORGANIZATION OF AMERICAN STATES

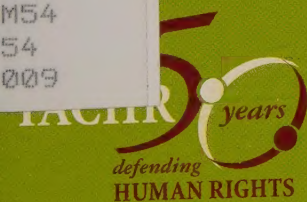
The Rights of Children in the Inter-American System of Human Rights

(Second edition)

INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS



NTL
D
136
M54
54
009



ISBN 978-0-8270-5247-5

**La infancia y sus derechos
en el sistema interamericano de
derechos humanos**

Comisión Interamericana de Derechos Humanos
(CIDH)



**The Rights of Children
in the Inter-American System
of Human Rights**
(Sistema Interamericano de Derechos Humanos)

ORGANIZATION OF AMERICAN STATES
INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS
RAPORTEURSHIP ON THE RIGHTS OF THE CHILD



GEORGETOWN UNIVERSITY
LAW LIBRARY

JNTL
KD
2136
.M54
R54
2009

OEA/Ser.L/V/II.133
Doc. 34
29 October 2008
Original: Spanish

**THE RIGHTS OF THE CHILD IN THE INTER-AMERICAN
HUMAN RIGHTS SYSTEM**

SECOND EDITION

GENERAL SECRETARIAT
ORGANIZATION OF AMERICAN STATES
2009

Internet: [http:// www.cidh.org](http://www.cidh.org)
E-mail: relatorianinez@oas.org

OAS Cataloging-in-Publication Data

The Rights of the child in the inter-American human rights system = La Infancia y sus derechos en el sistema interamericano de protección de derechos humanos / Rapporteurship on the Rights of the Child.

p. ; cm. (OEA Documentos Oficiales; OEA Ser.L) (OAS Official Records Series; OEA Ser.L)

ISBN 978-0-8270-5247-5

1. Children's rights--America. 2. Children--Legal status, laws, etc.--America. 3. Children (International Law). 4. Child welfare--America. I. Inter-American Commission on Human Rights. Rapporteur on the Rights of the Child. II. Pinheiro, Paulo Sérgio. III. Series.

HV747 .R54 2008

OEA/Ser.L/V/II.133

Document published thanks to the financial support of the Inter-American Development Bank (IDB)

Positions herein expressed are those of the Inter-American Commission on Human Rights

and do not reflect the views of the Inter-American Development Bank.



Inter-American Development Bank

INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

MEMBERS

Paolo G. Carozza

Luz Patricia Mejía Guerrero

Felipe González

Sir Clare Kamau Roberts

Paulo Sérgio Pinheiro

Florentín Meléndez

Víctor E. Abramovich

Executive Secretary: Santiago A. Canton

Assistant Executive Secretary: Elizabeth Abi-Mershed

Approved by the Commission at its 133rd regular period of sessions.

**THE RIGHTS OF THE CHILD IN THE INTER-AMERICAN HUMAN RIGHTS SYSTEM
SECOND EDITION**

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION	1
CHAPTER I GENERAL INFORMATION	
A. Creation, Composition, and Mandate of the Rapporteurship on the Rights of the Child	3
B. Principal Functions of the Rapporteurship.....	4
1. Analysis of petitions being processed	4
2. Visits to OAS member States	4
3. Preparation of specialized studies.....	4
4. Promotional activities	4
5. Precautionary and provisional measures	4
C. General approach to the inter-American system of human rights, with special emphasis on children	4
1. Nature of the instruments in the Inter-American System applicable to children	5
2. Definition of the child in International Human Rights Law	5
a. Review of the preparatory work of the Convention on the Rights of the Child	6
b. Definition of the child in the Convention on the Rights of the Child and in decisions adopted by the Committee on the Rights of the Child	6
c. Definition of the child in the inter-American human rights system	7
d. Definition of the child in the European human rights system.....	8
e. Definition of the child in the African human rights system	9
3. Concept of <i>corpus juris</i> in the human rights of children and adolescents	9
4. Prohibition of suspension of international obligations related to human rights of children	11
5. Interaction between the inter-American system and the universal system for protection of the human rights of children	12
CHAPTER II JURISPRUDENCE OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS PERTAINING TO CHILDREN	15
A. Decisions of the Inter-American Commission on Human Rights	15
B. Summary of a selection of decisions related to children, adopted by the Inter-American Commission on Human Rights	18
C. Jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights	29

COMPACT DISC

TABLE OF CONTENTS

COMPLETE TEXTS OF INTERNATIONAL INSTRUMENTS RELATED TO CHILDREN

I. INSTRUMENTS OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM FOR PROMOTION AND PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

A. General Instruments

1. American Declaration of the Rights and Duties of Man
2. American Convention on Human Rights
Signatories and Current Status of Ratifications
3. Additional Protocol of the American Convention on Economic, Social and Cultural Rights, "Protocol of San Salvador"
Signatories and Current Status of Ratifications
4. Protocol to the American Convention on Human Rights to Abolish the Death Penalty
Signatories and Current Status of Ratifications
5. Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture
Signatories and Current Status of Ratifications
6. Inter-American Convention on Forced Disappearance of Persons
Signatories and Current Status of Ratifications
7. Inter-American Convention on the Prevention, Punishment, and Eradication of Violence against Women, "Convention of Belém do Pará"
Signatories and Current Status of Ratifications
8. Inter-American Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination against Persons with Disabilities
Signatories and Current Status of Ratifications
9. Statute of the Inter-American Commission on Human Rights
10. Rules of Procedure of the Inter-American Commission on Human Rights
11. Statute of the Inter-American Court of Human Rights
12. Rules of Procedure of the Inter-American Court of Human Rights

B. Instruments with a specific scope

1. Inter-American Convention on Support Obligations
Signatories and Current Status of Ratifications
2. Inter-American Convention on the International Restitution of Minors
Signatories and Current Status of Ratifications

3. Inter-American Convention on Conflict of Laws concerning the Adoption of Minors Signatories and Current Status of Ratifications
4. Inter-American Convention on International Trafficking in Minors Signatories and Current Status of Ratifications

II. INSTRUMENTS OF THE UNIVERSAL SYSTEM FOR PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

1. Declaration on the Rights of the Child
2. Declaration on Protection of Women and Children in Emergency or Armed Conflict Situations
3. Declaration on the Social and Legal Principles related to the Protection and Well-being of Children, with special reference to foster placement and adoption nationally and internationally
4. United Nations Rules for Protection of Minors Deprived of their Liberty
5. United Nations Guidelines for the Prevention of Juvenile Delinquency (Riyadh Guidelines)
6. United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (Beijing Rules)
7. Convention on the Rights of the Child
8. Optional Protocol of the Convention on the Rights of the Child, related to participation of children in armed conflicts
9. Optional Protocol of the Convention on the Rights of the Child, related to the sale of children, child prostitution, and use of children in pornography
10. Worst Forms of Child Labour Convention, 1999 (No.182)
11. Protocol to Prevent, Control, and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime

III. SELECTION OF DECISIONS RELATED TO CHILDREN ISSUED BY THE INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

- A. Decisions on individual cases, pursuant to Article 51 of the IACHR
- B. Country reports related to children's rights
- C. Annual Reports

IV. SELECTION OF DECISIONS RELATED TO CHILDREN ISSUED BY THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS

- A. Provisional measures
- B. Contentious cases
- C. Advisory opinions

V. PETITION FORM TO THE IACHR

VI. CONTACT INFORMATION OF THE IACHR AND ITS RAPORTEURSHIP ON THE RIGHTS OF THE CHILD

THE RIGHTS OF THE CHILD IN THE INTER-AMERICAN HUMAN RIGHTS SYSTEM SECOND EDITION

INTRODUCTION

1. The development of international human rights law pertaining to children in the region uses as a legal basis the American Convention on Human Rights, adopted on November 22, 1969. This treaty includes a clause on the rights of the child and various provisions that specifically recognize their rights.¹

2. With this as a precedent, the adoption of the United Nations Convention on the Rights of the Child in 1989 represented a landmark in the development of international human rights law related to protection of the human rights of children, as it changed the concept that identified the child as the object of protection to a concept that recognizes the child as a subject with human rights. The impact of the Convention on the Rights of the Child is seen clearly in the growing importance of the issue of children in regional systems for the protection of human rights in Europe, Africa, and the Americas.

3. The Rapporteurship on the Rights of the Child (the "Rapporteurship") of the Inter-American Commission on Human Rights (the "IACHR" or "the Commission") presents this second edition of the book entitled "Children and their Rights in the Inter-American System of Human Rights," first published in 2002. In this second edition there is a general discussion of mechanisms, and inter-American decisions on the rights of children. The attached compact disc includes the complete texts of instruments in the inter-American and universal systems related to children, the decisions adopted by the Inter-American Court of Human Rights (the "Court" or "the Inter-American Court"), of cases involving children and the information required for access to the inter-American system.

4. The Inter-American Commission on Human Rights thanks the Inter-American Development Bank (IDB) for the financial support it provided for this publication.

¹ American Convention on Human Rights: see Articles 4.5, 5.5, 13.4, 17, 19, 27.2.

CHAPTER I

GENERAL INFORMATION

A. Creation, Composition, and Mandate of the Rapporteurship on the Rights of the Child

5. The Rapporteurship on the Rights of the Child of the Inter-American Commission on Human Rights was created during its 100th regular session held in Washington D.C. from September 24 to October 13, 1998, for the purpose of bolstering respect for the human rights of children and adolescents in the Americas.

6. The mandate of the Rapporteurship is based on Article 41² of the American Convention on Human Rights and Article 18 of the IACHR Statute, which together establish specific functions in the sphere of promoting human rights. In addition, Article 15 of the IACHR Rules of Procedure stipulates that the Commission has the power to create rapporteurships to better fulfill its functions, and sets a few guidelines on the operations of rapporteurships.

7. One of the seven Commissioners designated by the Inter-American Commission on Human Rights is responsible for the rapporteurship. The first Rapporteur on the Rights of the Child was former Commissioner Hélio Bicudo of Brazil (1998-2001). The second Rapporteur was former Commissioner Susana Villarán de la Puente of Peru (2002-2003). Since 2004, Commissioner Paulo Sérgio Pinheiro of Brazil has served as Rapporteur.

8. The primary mandate of the Rapporteurship on the Rights of the Child is the promotion of the human rights of children and adolescents within the jurisdiction of the 35³ member states of the Organization of American States (OAS). Thus, it has its office at IACHR headquarters, so that it can perform all of the functions assigned to it to promote and defend human rights.

² The main function of the Commission shall be to promote respect for and defense of human rights. In the exercise of its mandate, it shall have the following functions and powers: a. to develop an awareness of human rights among the peoples of America; b. to make recommendations to the governments of the member states, when it considers such action advisable, for the adoption of progressive measures in favor of human rights within the framework of their domestic law and constitutional provisions as well as appropriate measures to further the observance of those rights ;c. to prepare such studies or reports as it considers advisable in the performance of its duties; d. to request the governments of the member states to supply it with information on the measures adopted by them in matters of human rights; e. to respond, through the General Secretariat of the Organization of American States, to inquiries made by the member states on matters related to human rights and, within the limits of its possibilities, to provide those states with the advisory services they request; f. to take action on petitions and other communications pursuant to its authority under the provisions of Articles 44 through 51 of this Convention; and g. to submit an annual report to the General Assembly of the Organization of American States.

³ Antigua and Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belize, Bolivia, Brazil, Canada, Chile, Costa Rica, Cuba (by Resolution of the Eighth Meeting of Consultation of Ministers of Foreign Affairs (1962), the present Government of Cuba does not participate in the OAS), Dominica, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Grenada, Guatemala, Guyana, Haiti, Honduras, Jamaica, Mexico, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Surinam, Trinidad and Tobago, United States of America, Uruguay, and Venezuela.

B. Principal Functions of the Rapporteurship

9. The Rapporteurship on the Rights of the Child has the following duties:

1. Analysis of petitions being processed

10. Provides a specialized analysis in examining petitions lodged with the Inter-American Commission on Human Rights regarding alleged violations of the human rights of children and adolescents.

2. Visits to OAS member States

11. With the consent of the state, the Rapporteurship may visit countries in the region. During these visits, it establishes contacts with government officials, civil society organizations, and children and adolescents. The visits make it possible to expand its knowledge of the problems affecting children and adolescents in the region and to make recommendations to states in order to guarantee the full exercise of human rights.

3. Preparation of specialized studies

12. Supports the Commission by preparing studies on the human rights of children and adolescents. These studies contribute to the development of international human rights law as it pertains to children. The Rapporteurship also guides states on how to adequately fulfill their international obligations.

4. Promotional activities

13. Conducts promotional activities on protection of the human rights of children and adolescents. For instance, the Rapporteurship organizes seminars, specialized meetings, and workshops on the international obligations assumed by the states.

5. Precautionary and provisional measures

14. In the case of petitions denouncing serious and urgent situations involving violation of the human rights of children and adolescents in the region, the IACHR may request states to adopt urgent measures to prevent irreparable harm.

15. In addition, in cases of extreme gravity and urgency, the IACHR may request the Inter-American Court to order states to adopt provisional measures to prevent irreparable harm.

C. General approach to the inter-American human rights system, with a special emphasis on children

16. The provisions contained in regional instruments for protection of the rights of children and adolescents are presented below, along with some general considerations regarding rules governing matters pertaining to children in the inter-American human rights system. To this end, the concept of the term children will be defined, and reference will be made to the *corpus juris* concept developed by the Inter-American Court, among other aspects.

1. Nature of the instruments in the inter-American system applicable to children

17. The inter-American instruments of a general nature, such as the 1948 American Declaration on the Rights and Duties of Man and the 1969 American Convention on Human Rights, are applied indiscriminately to protect the human rights of children and adolescents under the jurisdiction of OAS member states.

18. Both the American Declaration and the American Convention contain provisions that specifically refer to the human rights of children.

19. The American Declaration contains the following Articles:

Article VII. All women, during pregnancy and the nursing period, and all children have the right to special protection, care and aid.

Article XXX. It is the duty of every person to aid, support, educate and protect his minor children, and it is the duty of children to honor their parents always and to aid, support and protect them when they need it. (...)

20. The aforesaid provisions view children as human beings that deserve assistance and care due to their status as minors. Although it is true that the references to the right to support and education are positive, and expressed as a duty of the parents vis-à-vis their children, neither of the provisions manages to go beyond a restricted view of children's rights. It was not until the adoption of the American Convention on Human Rights in 1969 that this limited concept of children's rights was surpassed.

21. The American Convention contains 26 Articles pertaining to rights, all of which apply to the protection of the rights of the child. Moreover, the Convention contains specific references to children, as seen in the provisions referring to children in conflict with the law and the right of children deprived of their liberty to be separated from adults, established in Article 5, as well as Article 17, that regulates matters related to protection of the family, such as the equal rights of children born out of wedlock and those born in wedlock.

22. Article 19 of the American Convention on Human Rights determines a special scope for protection of the human rights of children and adolescents, and regulates the special protection obligations of states, in the following terms:

Every minor child has the right to the measures of protection required by his condition as a minor on the part of his family, society, and the state.

2. Definition of the child in international human rights law

23. The definition of child⁴ as right holders under international law and the scope of application of international standards in matters related to childhood must be examined on the basis of preparatory documents and studies leading up to the adoption of the Convention on the Rights of the Child (hereinafter "CRC"), the text of the Convention, and the decisions of the Committee on the Rights of the Child.

⁴ In this document, the term "children" refers indiscriminately to newborns, infants, children, and adolescents under 18 years of age.

a. Review of the preparatory work of the Convention on the Rights of the Child

24. As indicated earlier, the definition of the child as a subject of international human rights law is established in the 1989 Convention on the Rights of the Child. It is therefore especially important to consider the arguments used to define the child as a right holder on the basis of the objective category of age. In this context, it is interesting to note that the first text adopted on the first reading (E/CN.4/1988/WG.1/WP/Rev.1), during the process of drafting the Convention on the Rights of the Child established:

Article 1

In accordance with the Convention, a child is every human to the age of 18, unless, under the law of the State, he has attained his age of majority earlier.”⁵

25. However, a review of later texts and proposals of state delegations refers to a definition of a child that specifies the age range to include only human beings “who have not attained 18 years of age.” Based on the texts cited, the Convention adopted the text that refers to “every human being below the age of eighteen years” in its Article 1.⁶

b. Definition of the child in the Convention on the Rights of the Child and in decisions adopted by the Committee on the Rights of the Child

26. The Convention on the Rights of the Child is the international norm that defines who must be considered as a child for legal purposes, hence to whom the effects of this treaty apply. Thus Article 1 of the Convention on the Rights of the Child defines “child” for the purposes of interpreting and applying this treaty as “every human being below the age of eighteen years.” In this way, the Convention establishes a legal definition of children on the basis of the objective category of age.

27. According to the Convention itself, majority age may be attained prior to 18 years if the national law of a state so establishes, but in that case the Convention will be applicable until the person reaches 18 years of age. It is important to note that the Convention does not use as a parameter the term “of legal age” (age of legal competence), but instead simply states “the age of 18 years.” On this point, it is relevant to point out that the Human Rights Committee has established that “the ages for protection” should not be “unreasonably brief” and that in no case may a state fail to comply with its obligations of protection of children and adolescents, even if they attained legal age prior to 18 years under national legislation.⁷

28. On the contrary, the Convention does not establish an exception to the age limit to consider a person as a child; consequently the provisions of this treaty are applicable to them after completing 18 years. In this regard, the Committee on the Rights of the Child has stated that Article 1 establishes “a general maximum reference age of 18 years. States parties should use this age limit as a norm and a reference for establishing any other age for specific purposes or activities.

⁵ Organization of the United Nations, Legislative History of the Convention on the Rights of the Child, Volumen I, New York, 2007, p. 308. Article 1 According to the present Convention a child is every human being to the age of 18 years unless, under the law of his State, he has attained his age of majority earlier”.

⁶ Organization of the United Nations, Legislative History of the Convention on the Rights of the Child, Volumen I, New York, 2007, pp. 301-313.

⁷ Human Rights Committee, General Comment 17, Rights of the child, 07/24/89, para. 4.

29. Moreover, this provision emphasizes that states parties must guarantee special protection to every child below that age limit...".⁸

30. Along the same lines as the Convention on the Rights of the Child, Agreement 182 of the International Labour Organization (ILO), on the Worst Forms of Child Labour, establishes in its Article 2 that the term child designates "(...) every person under 18 years of age," as does the Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children, that supplements the United Nations Convention Against Transnational Crime.⁹

c. Definition of the child in the Inter-American Human Rights System

31. In the inter-American arena, there is no standard definition of the child for legal purposes. On the one hand, the American Declaration of the Rights and Duties of Man only provides for protection of the child, but does not define the term.¹⁰ Although the Convention on the Rights of the Child establishes the scope for protection of the human rights of the child, it does not define the child as a legal subject either.¹¹

32. By virtue of the foregoing, both the Inter-American Court of Human Rights¹² and the Inter-American Commission on Human Rights¹³ have stipulated that the definition of the child is based on the provisions of Article 1 of the Convention on the Rights of the Child.¹⁴ The Inter-American Court stated in its Advisory Opinion 17 that the term child "obviously covers boys, girls, and adolescents."¹⁵ Section V of Advisory Opinion 17 on the Legal Status of the Human Rights of the Child entitled "Definition of Child" establishes who should be considered as a child for legal purposes:

Indeed, taking into account international norms and the criterion upheld by the Court in other cases, "child" refers to any person who has not yet turned 18 years of age.¹⁶

⁸ Manual for preparation of human rights reports, cited in UNICEF, Manual for Application of the Convention on the Rights of the Child, Geneva, 2004, p. 4.

⁹ United Nations Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime. Article 3(d). Available at <http://www2.ohchr.org/english/>.

¹⁰ American Declaration of The Rights and Duties of Man (Adopted by the Ninth International Conference of American States, Bogotá, Colombia, 1948). Article VII establishes: "All women, during pregnancy and the nursing period, and all children have the right to special protection, care and aid."

¹¹ American Convention on Human Rights (Adopted at the Inter-American Specialized Conference on Human Rights, San José, Costa Rica, 22 November 1969). Article 19 establishes: "Every minor child has the right to the measures of protection required by his condition as a minor on the part of his family, society, and the state."

¹² I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, Chapter V.

¹³ IACHR, *Annual Report 1991*: Chapter VI: Areas in which steps need to be taken towards full observance of the human rights set forth in the American Declaration of the Rights and Duties of Man and the American Convention on Human Rights: Strengthening of the OAS in the area of Human Rights: Respect for the Rights of Minors, Section VI Recommendations. OEA/Ser.L/V/II.81, Doc. 6 rev. 1, 14 February 1992.

¹⁴ Convention on the Rights of the Child (adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 44/25 of 20 November 1989 and Entry into force 2 September 1990, in accordance with article 49). Article 1 of the Convention on the Rights of the Child establishes:

For the purposes of the present Convention, a child means every human being below the age of eighteen years, unless under the law applicable to the child, majority is reached earlier.

¹⁵ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, note 45.

¹⁶ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, para. 42.

33. Thus, for example, in the first case that the Court heard on children, it established that application of Article 19 is limited to victims under 18 years of age:

Article 19 of the American Convention does not define the term "child." The Convention on the Rights of the Child defines a child as every human being below the age of 18 years, "unless under the law applicable to the child, majority is attained earlier." (Article 1). According to Guatemalan legislation in force at the time the events of this case occurred, persons who had not attained 18 years of age were also minors. *According to these criteria, only three of the victims, Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes, and Anstrum Villagrán Morales, had the status of children.* However, in this judgment, the Court uses the colloquial expression "street children" to refer to the five victims in the present case, who were living in the streets, in a situation of risk.¹⁷

34. In the case of Bulacio versus Argentina, the court reiterated:

Walter David Bulacio was 17 years of age when he was arrested by the Argentine Federal Police. The Court established in its Advisory Opinion OC-17 that: "definitively, taking into account international law and the criterion upheld by the Court in other cases, a 'child' is understood as every person who has not attained 18 years of age."¹⁸

35. In the case of the girls Dilcia Yean and Violeta Bosico versus the Dominican Republic, the Court states that "at the time that the State accepted the contentious jurisdiction of the Court, Dilcia Yean and Violeta Bosico were children,¹⁹ who by virtue of that condition had special rights entailing special duties on the part of their family, society, and the state, and required special protection from the State, which should be understood as an additional, complementary right."²⁰

36. It is important to note that in later cases involving children, the Court does not include considerations that define the child in greater detail. However, it is interesting to observe that in its judgment in the 2004 case involving the Juvenile Reeducation Institute versus Paraguay, the Court used the criterion of majority age to establish the level of protection, and held that since domestic legislation in force at the time the events occurred established majority age as 20 years, it considered it necessary to refer to Ricardo Daniel Martínez, who died at 18 years of age, as a child. It should be pointed out that in this line of reasoning, the Court did not apply the objective criterion of age established in the Convention on the Rights of the Child and recognized in its previous decisions, but instead used the criterion of majority age, which is not consistent with the definition in Article 1 of the Convention on the Rights of the Child, as cited earlier.²¹

¹⁷ I/A Court H.R., *The "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 188.

¹⁸ I/A Court H. R., *Case of Bulacio*. Judgment of September 18, 2003. Series C No. 100, para. 133.

¹⁹ The Court notes that at the time that the judgment was issued, Dilcia Yean was 9 years old and Violeta Bosico was 20 years old; however, since on March 25, 1999, Dilcia and Violeta were 2 and 14 years of age, respectively, the Court will refer to the alleged victims as children; see: *Juridical Status and Human Rights of the Child*, Advisory Opinion 17/02 of August 28, 2002, Series A, N. 17, para. 42.

²⁰ See: I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, note 84, paras. 53, 54 and 60, and *Case of the Gómez Paquiyauri Brothers*. Judgment of July 8, 2004, Series C No. 110, para. 164.

²¹ I/A Court H. R., *Case of the "Juvenile Reeducation Institute"*. Judgment of September 2, 2004. Series C No. 112, paragraph 181.

d. Definition of the child in the European Human Rights System

37. The European system for the protection of human rights applies the same objective criterion to define the time that childhood ends. Thus, for instance, Article 1 of the European Convention on the Exercise of Children's Rights establishes that its provisions apply to children, namely, to every human being who has not attained 18 years of age.²² Along the same lines, the European Convention on Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse, adopted in Lanzarote, Spain on October 25, 2007, defines the child as "any person less than 18 years of age."²³

e. Definition of the child in the African Human Rights System

38. The African Charter on the Rights and Well-being of Children, adopted in July 1990, defines as a child every human being less than eighteen years of age.²⁴

3. Concept of *corpus juris* in the human rights of children and adolescents

39. The concept of *corpus juris*²⁵ in matters related to children implies recognition of a series of fundamental norms that are linked for the purpose of guaranteeing the human rights of children and adolescents. In this regard, the Inter-American Court of Human Rights has established that "the *corpus juris* of International Human Rights Law is formed by a series of international instruments with different legal content and effects (treaties, conventions, decisions, and declarations), in addition to the decisions adopted by international organizations. Its dynamic development has had a positive impact on international law, by confirming and developing the capacity of the latter to regulate relations between states and the human being under their respective jurisdictions."²⁶

40. In this context, the Inter-American Court has recognized through its jurisprudence the existence of a *corpus juris* on the human rights of children and adolescents, as the following text indicates:

Both the American Convention and the Convention on the Rights of the Child are part of a very comprehensive international *corpus juris* on protection of children which should be used by this Court to determine the content and scope of the general provision established in Article 19 of the American Convention.²⁷

²² European Convention on the Exercise of Children's Rights Article 1 – Scope and object of the Convention

1 This Convention shall apply to children who have not reached the age of 18 years."

²³ Council of Europe Convention on the Protection of children against sexual exploitation and sexual abuse. (Adopted by the Committee of Ministers on 12 July 2007 at the 1002nd meeting of the Ministers' Deputies) available at <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1164081&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864>.

²⁴ Article II: Definition of a child for the purposes of this Charter, a child means every human being below the age of 18 years.

²⁵ The Inter-American Court of Human Rights has applied this concept on repeated occasions. For instance, in the case of the *Yakye Axa Community*, the Court used this concept to determine broader standards for protection of the rights of indigenous peoples²⁵ and to apply human rights treaties that were not part of the inter-American human rights system, such as ILO Convention 169.

²⁶ I/A Court H.R., *The Right to Information on Consular Assistance in the Framework of the Guarantees of the Due Process of Law*. Advisory Opinion OC-16/99 of October 1, 1999. Series A No. 16, para.115.

²⁷ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, para. 37, 53, and *Case of the Street Children (Villagrán Morales et al)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 194.

41. The Court has emphasized that the existence of the so-called *corpus juris* is the result of the evolution of international human rights law in matters related to children, which focuses on recognition of children and adolescents as persons with legal rights. Consequently, the legal framework of protection of the human rights of children is not confined to the provisions of Article 19 of the American Convention, but also includes, for purposes of interpretation, the terms of the Declarations on the Rights of the Child of 1924 and 1959, the 1989 Convention on the Rights of the Child, the United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (1985 Beijing Rules), the Standard Minimum Rules for Non-Custodial Measures (1990 Tokyo Rules), and the United Nations Guidelines for the Prevention of Juvenile Delinquency (1990 Riyadh guidelines), in addition to international instruments on human rights in general.

42. The Court has examined human rights cases involving children and adolescents from this perspective, applying *corpus juris* in children's matters, and establishing that:

To determine the content and scope of this Article, consideration will be given to the pertinent provisions of the Convention on the Rights of the Child, which was ratified by Paraguay on September 25, 1990, and took effect on September 2, 1990, and the Additional Protocol to the American Convention on Human Rights on Economic, Social, and Cultural Rights (Protocol of San Salvador), which was ratified by Paraguay on June 3, 1997 and entered into force on November 16, 1999, since these instruments and the American Convention are part of an extremely comprehensive international *corpus juris* for protection of children's rights that the Court is bound to observe.²⁸

43. It is therefore possible to conceive that the concept of *corpus juris* allows us to use the laws and decisions that have been adopted, as tools for interpretation, including those outside the regional system for the protection of human rights. In this way, it is possible to use the text of the United Nations Convention on the Rights of the Child and decisions adopted by the Committee on the Rights of the Child, in compliance with its mandate to interpret the content and scope of the children's rights enshrined in Article 19 of the American Convention.

44. In this context, it is critically important to incorporate the fundamental principles on children established in the text of the Convention on the Rights of the Child, such as the principle of nondiscrimination, the principle of participation, the principle of the development and survival of children, and the principle of the best interests of children which are reflected in decisions adopted in the regional system. For example, one of the first references to the best interests of the child in decisions of the Commission appeared in its 1997 Annual Report, where it determined that (...) in all cases involving decisions that affect the life, liberty, physical or moral integrity, development, education, health, or other rights of minors, these decisions must be made on the basis of what is most advantageous to the child.²⁹ For its part, the Inter-American Court of Human Rights, in Advisory Opinion 17 on the Juridical Condition and Human Rights of the Child, also conceived of the best interests of the child as a "regulating principle regarding children's rights based on the very dignity of the human being,³⁰ on the characteristics of children themselves, and on the need to

²⁸ I/A Court H. R., *Case of the "Juvenile Reeducation Institute"*. Judgment of September 2, 2004. Series C No. 112, para. 148, *Case of the Gómez Paquiyauri Brothers*. Judgment of July 8, 2004. Series C No. 110, para. 166; *The "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 194; and, Advisory Opinion OC-07 on the *Juridical Condition and Human Rights of the Child*, para. 24.

²⁹ IACHR, *1997 Annual Report*, Chapter VII. Recommendations to member states in areas where they should adopt measures to ensure full observance of human rights, in accordance with the American Declaration of the Rights and Duties of Man and the American Convention on Human Rights.

³⁰ See also the preamble of the American Convention on Human Rights.

foster their development, making full use of their potential, as well as on the nature and scope of the Convention on the Rights of the Child.”³¹

45. This approach represents a significant step forward that shows not only a common legal framework in international human rights law applicable to children, but also the global interdependence of the different international systems for protection of human rights of children and adolescents.

4. Prohibition of suspension of international obligations related to the human rights of children

46. International human rights law establishes that the fundamental obligations of states in the area of human rights are to respect and guarantee the full exercise of those rights. International law also provides for suspension of these obligations in highly exceptional circumstances in which certain human rights are restricted or limited. This does not imply the temporary suspension of the rule of law, or the absence of legal limits on the action of the state.³²

47. Thus suspension of the obligations assumed by a state party to an international instrument is not absolute under exceptional regimes, or in other words, it may not indiscriminately affect any one of those obligations.

48. In this context, both the International Covenant of Civil and Political Rights (Art. 4.2) and the American Convention on Human Rights (Art. 27.2)³³ establish that states may not suspend their international obligations regarding the right to life, prohibition of torture and cruel, inhumane, or degrading treatment or punishments, prohibition of slavery, trafficking in persons and servitude, prohibition of imprisonment for noncompliance with contractual obligations, observance of the principle of legality in criminal matters (there is no punishment or crime without the law), the principle of application of the punishment most favorable to the convicted person, the right to recognition of legal personality, and to freedom of conscience and religion.

49. Moreover, the American Convention on Human Rights adds to this list the impossibility of suspending obligations assumed regarding protection of the family, the right to a name, the right to nationality, political rights, and the rights of the child. The Convention is the only binding international human rights instrument that prohibits suspension of international obligations related to the human rights of children and adolescents.

50. The American Convention on Human Rights further establishes the non-suspension of the right to a fair trial, which is essential to protect all the aforesaid rights that may not be suspended. For the Inter-American Court of Human Rights, included among the judicial guarantees that may not be suspended during exceptional regimes are *habeas corpus*, *amparo*, and any other

³¹ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, para. 56.

³² I/A Court H.R., *Habeas Corpus in Emergency Situations* (Arts. 27(2), 25(1) and 7(6) American Convention on Human Rights). Advisory Opinion OC-8/87 of January 30, 1987. Series A No. 8, para. 24.

³³ American Convention on Human Rights, *supra* footnote 11, Article 27.2 establishes: “(...) 2. The preceding provision does not authorize suspension of the rights established in the following Articles: 3 (right to juridical personality), 4 (right to life), 5 (right to humane treatment), 6 (freedom from slavery and servitude), 9 (freedom from ex post facto laws), 12 (freedom of conscience and religion), 17 (right of the family), 18 (right to a name), 19 (rights of the child), 20 (right to nationality), and 23 (right to participate in government); nor does it authorize suspension of the right to a fair trial essential for the protection of these rights(...)”.

effective remedy available in the competent courts or before the competent judges that is designed to guarantee respect for the rights and liberties that may not be suspended in such situations.³⁴

51. Therefore, judges must always process legal actions brought for protection of the human rights of children and adolescents during states of emergency, and must, as applicable, exercise judicial control based on the reasonability and proportionality of the restricted act.

5. Interaction between the inter-American and the universal systems for protection of the rights of children

52. The inter-American system coexists with other international human rights systems, such as the universal system, in addition to regional systems in place in Europe and Africa. This means that the different systems for protection of human rights are inter-related and complement each other in developing international human rights standards. For instance, in the case of children, it is possible to observe how the interaction between the inter-American system and the universal system has occurred essentially in the following areas:

i) **Scope of substantive development:** This is based on recognition and application of a *corpus juris* of the human rights of children and adolescents that allows both systems to exert mutual influence in the substantive development of the scope and content of their human rights.

ii) **Scope of evidence:** the evidentiary value of decisions adopted in both systems to demonstrate the violation of the human rights of children and adolescents or to support a general human rights situation within the scope of a state's international responsibility. This effect is clearly seen in the inter-American system, where there is a procedure for the processing of individual cases, in which evidence of the alleged violations must be presented. It is important to note that in processing individual cases, evidence of a specific situation could be brought in the form of the final comments issued by the Committee on the Rights of the Child regarding the country that is alleged to have international responsibility. Moreover, one should bear in mind that within the jurisdiction of the universal system, there are various international organizations monitoring human rights that are competent to hear individual cases, and that, in processing these cases, may present decisions adopted by institutions of the inter-American system relevant to the specific case under examination in the universal system.

iii) **Scope of monitoring and evaluation of general situations:** both systems analyze and evaluate the human rights situation of children and adolescents in states. In the case of the United Nations, the Committee on the Rights of the Child evaluates the situation in the countries that are states parties to the Convention on the Rights of the Child, whereas in the case of the IACHR, it may evaluate the situation of states that are parties to the American Convention, as well as that in other states that have not ratified this treaty, but are members of the OAS.

53. The interaction between the two systems is seen in the mutual references by the Inter-American Commission and Court on the one hand and the Committee on the Rights of the Child, on the other, in the international decisions they adopt. An example of this is the statement by the Inter-American Court regarding the concept of *corpus juris* in cases regarding children in international human rights law. The Court has applied this conceptual development to expand the legal framework governing the human rights of children and to strengthen the protection offered in

³⁴ I/A Court H.R., *Judicial Guarantees in States of Emergency* (Arts. 27(2), 25 and 8 American Convention on Human Rights). Advisory Opinion OC-9/87 of October 6, 1987. Series A No. 9, para. 41.1.

the regional system.³⁵ In this way, the text of the Convention on the Rights of the Child and decisions adopted by the Committee—such as their General and Final Comments on the periodic reports presented by the states parties to the Convention on the Rights of the Child—are incorporated into the system as reference material for interpretation purposes.

54. This relationship strengthens the defense and promotion of the human rights of children and adolescents. A concrete example of how the Committee on the Rights of the Child uses decisions of the inter-American system is found in General Comment No. 8 on protection of children against corporal punishment and other forms of cruel, inhuman, or degrading treatment, where the Committee cites the jurisprudence of the Inter-American Court to establish the scope of the state's obligation to adopt positive measures to guarantee the rights of children and adolescents. On this point, the Committee maintained:

24. An advisory opinion of the Inter-American Court of Human Rights on the *Juridical Condition and Human Rights of the Child* (2002) holds that states parties to the American Convention on Human Rights "have the duty ... to adopt any positive measures that ensure protection of children against mistreatment, whether in their relations with public authorities, or in interrelationships with individuals or nonstate entities." The court cites provisions of the Convention on the Rights of the Child, conclusions of the Committee on the Rights of the Child, and also judgments of the European Court of Human Rights regarding the obligations of states to protect children against violence, including in the family. The Court states in conclusion that "the state has the duty to adopt positive measures to fully ensure the effective exercise of the rights of the child."^{36,37}

55. In addition, the Committee on the Rights of the Child, in evaluating the situation of children and adolescents, takes into account compliance with decisions adopted by regional institutions for protection of human rights. An example of this can be found in the observations issued by the Committee in relation to the periodic report presented by the State of El Salvador, in respect of which it stated:

The Committee is concerned that the resources needed to duly implement the decision issued by the Inter-American Court of Human Rights in the case of the Serrano Cruz Sisters vs. El Salvador of March 1, 2005, have still not been allocated.³⁸

56. For its part, the IACHR has also referred to the comments issued by the Committee on the Rights of the Child regarding situations existing in OAS member states. For instance, in its Special Report on "Justice and Social Inclusion: the Challenges of Democracy in Guatemala," the IACHR stated: "The IACHR adopts the recommendation made by the United Nations Committee on the Rights of the Child to the State of Guatemala to suspend adoptions until it puts in place adequate legislative and institutional measures to prevent the sale of and trafficking in children, and to establish an adoption procedure that is consistent with the principles and provisions of the Convention."³⁹

³⁵ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, paragraphs 37, 53 and I/A Court H.R., *The "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 194.

³⁶ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, paras. 87 and 91.

³⁷ Committee on the Rights of the Child, General Comment N° 8, The right of the child to protection against bodily punishment and other forms of cruel and degrading punishment, CRC/C/GC/8, August 21, 2006, para. 24.

³⁸ Committee on the Rights of the Child, Final Comments regarding the Second Periodic Report presented by El Salvador, CRC/C/OPAC/SLV/CO/1, June 2, 2006, para.12.

³⁹ IACHR, OEA/Ser.L/V/II.118, Doc. 5 rev. 1, December 29, 2003, para.363, citing the Committee on the Rights of the Child, Final Comments: Guatemala CRC/C/15/Add.154, July 9, 2001, para. 34.

57. This interaction is also appreciated in evidentiary matters, where the IACHR, in analyzing an individual case, may refer to observations of the Committee regarding the existence of patterns of systematic violations of the human rights of children and adolescents in a state. As a rule, the final comments on situations of countries issued by the Committee on the Rights of the Child are used for reference purposes by the IACHR in monitoring human rights situations in the region.

CHAPTER II

SUMMARY ON JURISPRUDENCE OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS PERTAINING TO CHILDREN

58. This chapter presents a brief survey of the evolution in applying the human rights of children and adolescents in the inter-American human rights system, based on the recommendations adopted by the Inter-American Commission on Human Rights and the decisions of the Inter-American Court of Human Rights.

59. The first stage in developing standards applicable to children in the inter-American system runs from the creation of the system to the end of the 1980's, when the Convention on the Rights of the Child was adopted. This period is characterized by action by the Commission in recording and monitoring human rights violations through petitions and individual cases, and in analyzing situations in countries. During this initial period, most of the petitions and cases heard by the IACHR had to do with violations of the right to life, to personal liberty, or to humane treatment.

60. A second stage in the evolution of the treatment of the issue of children's rights in the inter-American system began with the entry into force of the Convention on the Rights of the Child by the United Nations General Assembly in 1989, and continues to the present day. This period witnessed a more substantive development of the content of Article 19 of the American Convention on Human Rights.

61. Finally, based on recognition of the progress the system has made to date, it should be noted that in view of the current evolution of the regional system in children's rights, it could be said that a third stage in the development of the regional system is beginning, where the primary challenge is the establishment of a comprehensive view of the protection of the human rights of children and adolescents that will lead to inter-American standards on the human rights of children and adolescents that have not yet been specifically dealt with by the organs of the system. Examples are issues related to protection of identity, adoption, the right not to be separated from one's parents, and the duty of the state to protect the rights of children when private actors are present, among others.

62. There follows an indicative, but not exhaustive survey of the decisions on matters related to children in the region adopted by the Commission and the Court in each of the stages of their evolution.

A. Decisions of the Inter-American Commission on Human Rights

63. Since its creation, the IACHR has referred to children's rights in general reports and in its decisions on petitions and cases it has examined. During the 1960's, 1970's and 1980's, the Commission issued recommendations on general situations of human rights violations or decided on whether or not the human rights of a child were violated without proceeding to substantive development of the content of the law. During the 1960's and 1970's, the IACHR used exclusively as a legal framework the American Declaration of the Rights and Duties of Man, an international instrument adopted at a time when the prevailing doctrine conceived of children as objects of protection, but did not recognize their status as persons with legal rights. In accordance with this doctrine, the Declaration does not contain a specific clause on the rights of children and adolescents, but rather includes reference to various types of protection for children and adolescents. Of course, the Declaration is still applied in states that are not parties to the Convention, to understand the later concept according to which children are recognized persons with rights.

64. For instance, the first special reports published by the IACHR refer to the arbitrary detention of children,⁴⁰ the death of children by private militia in the service of the Government,⁴¹ and children who remain with their parents deprived of liberty in inadequate conditions.⁴² The Commission has also analyzed general situations in its annual reports of 1970 (Mexico), 1971 (Chile and the United States of America), 1972 (Colombia), 1973 (Chile, Costa Rica, and Uruguay), 1974 (Nicaragua), 1975 (Argentina and Mexico), 1976 (Chile), and 1978 (Jamaica). Another situation evaluated by the IACHR was the pattern of kidnappings of the children of political opponents of military dictatorships,⁴³ and the expulsion of children from schools or the refusal to register them because of their religious beliefs.⁴⁴

65. With the entry into force of the American Convention,⁴⁵ the IACHR began to develop points of law on the content of the right to personal liberty and the right to a fair trial. Thus, in its 1984-1985 Annual Report, the IACHR for the first time made specific nominal reference to Article 19 of the American Convention.⁴⁶ Between 1985 and 1990, the IACHR issued various reports on violations of the right to life,⁴⁷ to humane treatment,⁴⁸ to a fair trial,⁴⁹ and to personal liberty⁵⁰ of children. Moreover, in relation to children in conflict with criminal law, the Commission stated that these cases should be heard by a special judge and that they should be detained in places separate from the adult population.⁵¹

⁴⁰ IACHR, *Report on the Procedures of the Inter-American Commission on Human Rights in the Dominican Republic*, OEA/Ser.L/V/II.13, doc. 14 Rev. (Spanish), October 15, 1965, Chapter IV, Case of the Dominican child Felipe de Jesús, 14 years of age, who was detained at his residence at Calle 17 by the terrible, infamous CEFA Balá and troops on May 20, 1965.

⁴¹ IACHR, *Report on the Human Rights Situation in Haiti*, OEA/Ser.L/V/II.21 doc. 6 (Spanish) Rev. 21, of May 1969, Chapter II; IACHR, *Report on the Human Rights Situation in Chile*, OEA/Ser.L/V/II.34, doc. 21, October 25, 1974, Chapter V.

⁴² IACHR, *Report on the Situation of Political Prisoners and their Families in Cuba*, OEA/Ser.L/V/II.7, doc. 4 (Spanish), May 17, 1963, Chapter IV, and the *Second IACHR Report on the Situation of Political Prisoners and their Families in Cuba*, OEA/Ser.L/V/II.23, doc. 6 (Spanish), May 7, 1970, Chapter II.

⁴³ IACHR, *1978 Annual Report*, Case 2271, Nélide Azucena Rosa de Forti, November 18, 1978.

⁴⁴ *Ibid.*

⁴⁵ The American Convention on Human Rights entered into force on July 18, 1978.

⁴⁶ IACHR, *1984-85 Annual Report*. Reference may also be made to the Country Report for Guatemala, 1985 (Available in Spanish only).

⁴⁷ IACHR, Case 9647 (James Terry Roach and Jay Pinkerton – (United States) *1986-87 Annual Report*; IACHR, Case 9449 (Peru), June 30, 1987; IACHR, Case 9619 (Honduras), March 28, 1987; Case 10.124 (Surinam), September 27, 1989, and IACHR, Case 10.179 (El Salvador), September 28, 1989; IACHR, Report N° 100/03, Case of Douglas Christopher Thomas, (United States), December 29, 2003; Report N° 97/03. Case 11193, Gary t. Graham (Sr. Sankofa), (United States), December 29, 2003.

⁴⁸ IACHR. *1986-1987 Annual Report*, Case 9619 (Honduras), March 28, 1987.

⁴⁹ IACHR. *1986-1987 Annual Report*, Case 9619 (Honduras), March 28, 1987.

⁵⁰ IACHR. *1986-1987 Annual Report*, Case 9449 (Peru), June 30, 1987.

⁵¹ IACHR. *1978 Report on the Human Rights Situation in Nicaragua*, Chapter IV.

66. A review of cases on the rights to life,⁵² humane treatment,⁵³ and personal liberty⁵⁴ during the period immediately following the entry into force of the American Convention shows that there were no specific references to Article 19, in spite of the fact that they involved children whose human rights had been violated. Up to that time, the examination of situations related to violations of the human rights of children and adolescents focused primarily on the law and not as much on the conditions that require special protection for children and adolescents. For instance, there were references to violations of the right to humane treatment of children, but they did not include reference to the failure by states to comply with obligations assumed under the provisions of Article 19 of the American Convention on Human Rights.

67. An analysis of the decisions adopted by the system shows that with the entry into force of the Convention on the Rights of the Child in 1990, there was a growing recognition of children as legal subjects with rights, as supported by the doctrine of comprehensive protection.⁵⁵ In its 1991 Annual Report, for instance,⁵⁶ the IACHR referred to the situation of repatriated children, the majority of whom were separated from their progenitors, or were used to capture the parents who were illegal in the receiving country. Subsequently, the IACHR decided cases involving street children,⁵⁷ use of children in armed conflicts⁵⁸ and recruitment of children into compulsory military service,⁵⁹ imprisonment of children with their parents, the situation of displaced children, abusive treatment and deplorable conditions in detention centers for children, sexual exploitation, and labor exploitation.⁶⁰

68. Another issue that the IACHR took up in general terms is corporal punishment. It stated that “[...] *physical punishment has been used traditionally by parents and guardians as a corrective measure. Physical mistreatment is the type of correction most used in 48.2% of cases (...) 442. The Commission recommends to the State [...] that it implement programs for strict monitoring of the situation of children and adopt any necessary measures to guarantee the rights of minors, especially those who are victims of domestic violence.*”⁶¹

69. In addition, on the gender issue, in Chapter V on the status of women in the Hemisphere, the IACHR expressed its concern over the situation of “invisible girls” or “girls in

⁵² IACHR, *1983-1984 Annual Report*, Case 6720 (El Salvador) October 4, 1983 and Case 6717 (El Salvador) October 4, 1983.

⁵³ IACHR, *1981-1982 Annual Report*, Case 4666 (Chile), October 16, 1981; Case 7481 (Bolivia), March 8, 1982; and *1983-1984 Annual Report*, Case 6720 (El Salvador), October 4, 1983, Case 6717 (El Salvador), October 4, 1983.

⁵⁴ IACHR, *1981-1982 Annual Report*, Case 4666 (Chile), October 16, 1981; Case 7822 (Guatemala), March 9, 1982, and *1983-1984 Annual Report*, Case 6720 (El Salvador), October 4, 1983.

⁵⁵ On this point, refer to the *1991 Annual Report*, Chapter IV.

⁵⁶ IACHR, *1991 Annual Report*, Chapter IV.

⁵⁷ I/A Court H.R., *The “Street Children” Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63.

⁵⁸ *1993 Report on the Situation of Human Rights in Peru* and on the *Second Report on the Situation of Human Rights in Colombia*, where measures need to be taken to ensure the full exercise of human rights pursuant to the American Declaration of the Rights and Duties of Man and the American Convention on Human Rights.

⁵⁹ IACHR, *Third Report of the Human Rights Situation in Paraguay*, Chapter VII, 2001.

⁶⁰ On this point, it is recommended that the country reports of Ecuador (1997), Brazil (1997), Mexico (1998), and Colombia (1999) be reviewed.

⁶¹ IACHR, *Report on the Human Rights Situation in Dominican Republic*, 1999.

especially difficult circumstances,” as a specific group that requires special attention to protect their human rights. This subject has also been evaluated through individual cases.⁶²

70. On another point, one of the first references to the principle of the best interests of children in the system can be found in its 1997 Annual Report, which established that (...) *in any case involving decisions affecting the life liberty, physical or moral integrity, development, education, health, or other rights of minors, these decisions should be made in light of what is most advantageous for the child.*⁶³

71. Finally, it is important to highlight the proactive role of the IACHR in promoting not only the development of the contentious jurisprudence of the Inter-American Court, but also the development of its advisory capacity in cases related to children. An example of this was the request for an Advisory Opinion on the Juridical Status and Human Rights of the Child.

B. Summary of a selection of decisions related to children, adopted by the Inter-American Commission on Human Rights

72. There follows a summary of seven cases examined by the IACHR that contain significant conclusions pertaining to children, both because they involve recurrent themes, such as violations of the right to humane treatment and personal liberty, and because they raise new issues in the system, such as discrimination for reasons of gender or religion, which, in the substantive development of children’s rights, still pose a challenge for the evolution of the regional system.

1. Case 2137 – Jehovah’s Witnesses vs. Argentina, 1978

Facts

73. This case refers to restrictions imposed by the Argentine military dictatorship on the worship and the religion of Jehovah’s Witnesses. The facts alleged by the Jehovah’s Witnesses include the expulsion of around 300 school-age children who were denied primary schooling by expulsion from the schools they were attending, or simply by not being permitting to register in the schools because of their religion.

Alleged rights

74. Right of assembly (Article XXI), right to personal security, life, and liberty (Article I), right to education (Article XII), right of protection from arbitrary arrest (Article XXV), and right to religious freedom and worship (Article III) of the American Declaration of the Rights and Duties of Man.

Conclusions of the Commission

75. In this case, the IACHR concluded, among other things, that the Jehovah’s Witnesses Religious Association was prohibited from exercising its activities in the Argentine Republic; that the State had violated the right to religious freedom and worship, hence the possibility of manifesting and practicing it both in public and in private; and, that it had also violated

⁶² Reports on individual cases: IACHR, Case 10.506 X and Y (Argentina), IACHR, Case 11.565 Ana, Beatriz and Celia González (Mexico), Report N° 53/01, April 4, 2001. IACHR, Case 12.046, Mónica Carabantes (Chile), Report N° 32/02, friendly settlement of March 12, 2002.

⁶³ IACHR, *1997 Annual Report*, Chapter VII, Recommendations to member states in areas where they should adopt measures for the full respect of human rights, pursuant to the American Declaration of the Rights and Duties of Man and the American Convention on Human Rights.

the right to equal opportunities for education and safety and security on the part of the members of the Association of Jehovah's Witnesses. Consequently, the Commission recommended to the State that it cease any type of persecution of the members of the Religious Association of Jehovah's Witnesses.

2. Case 11.491 – Detained Minors vs. Honduras

Facts

76. This case refers to the arbitrary detention of children living in the streets in the city of Tegucigalpa, Honduras, who after being arrested, were sent to the San Pedro de Sula prison, where they were held together with adults in inhuman conditions and were subject to physical and sexual abuse. At that time, the imprisonment of persons under 18 years of age in Honduras was related to the Supreme Court ruling of January 16, 1995, which authorized the incarceration of minors in prison blocks separate from the adults. This judicial decision led to an increase in the number of children and adolescents incarcerated in prisons for adults, and also in the judgment of persons under 18 years of age by criminal judges rather than by judges specializing in juvenile matters. Moreover, in this case the habeas corpus writs filed in favor of the children were not effective.

Alleged rights

77. Right to life (Article 4), right to humane treatment (Article 5), right to personal liberty (Article 7), right to a fair trial (Article 8), right to judicial protection (Article 25), and rights of the child (Article 19).

Conclusions of the Commission

78. To determine the scope of the specific obligations stipulated in Article 19 of the American Convention, the IACHR uses international laws on children which would subsequently be recognized by the Inter-American Court as *corpus juris*. Thus it is relevant to cite paragraph 72, which establishes that: "To interpret the obligations of the state *vis-à-vis* minors, in addition to the provisions of the American Convention, the Commission considers it important to refer to other international instruments that contain more specific provisions pertaining to protection of children, including the Convention on the Rights of the Child and various declarations of the United Nations on the subject. This integration of the regional system with the universal system of human rights for purposes of interpreting the Convention is based on Article 29 of the American Convention and on the repeated practices of the Court and the Commission in these matters."⁶⁴

79. With regard to the right to personal liberty, this case refers to the situation of abandoned children who were living in the streets of Tegucigalpa, in respect of which the IACHR held: "109. (...) that the detention of minors for noncriminal acts, but merely because they were in a situation of social abandonment, risk, orphanhood, or vagrancy, represents a grave danger to Honduran children. The State may not deprive of their freedom those children who have not committed acts classified as offenses without incurring international responsibility for violating the right to personal liberty (Article 7 of the Convention)."⁶⁵ This finding would be examined in greater detail by the Inter-American Court in the case of Villagrán Morales, where evidence showed that street children detained arbitrarily were victims of aggravated violations of their rights, both because they did not enjoy the minimum conditions for a decent life and because the state not only did not provide them with these minimum conditions, but also arbitrarily deprived them of their liberty.

⁶⁴ IACHR, Report N° 41/99, Case 11.491, detained minors (Honduras), March 10, 1999, para. 72.

⁶⁵ IACHR, Report N° 41/99 Case 11.491, Minors in Detention Honduras, March 10, 1999, para. 109.

80. With regard to the right to humane treatment, the IACHR maintained: "125. In the view of the Commission, the duty of the state to keep minors in detention in separate establishments from those occupied by adults is based on Article 5(5), considered together with Article 19 of the Convention. It is obvious that the obligation emanating from Article 19, of according children special treatment, cannot be interpreted exclusively as the requirement to create a juvenile court and judges, but also, to ensure the "protection required by his condition as a minor," requires that the minor be held separately from adults, namely in specialized institutions."⁶⁶ The Commission adds that in examining the State's compliance with its special obligations to protect the right to humane treatment, of particular relevance is the role of guarantor that the state assumes whenever a person is deprived of his liberty. On this point, the IACHR wrote that: "136. The obligation emanating from this position of guarantor implies that the agents of the state not only should refrain from carrying out acts that could be harmful to the life and physical safety of the detainee, but it should also endeavor by every means at its disposal to maintain the fundamental rights of the person in detention, and especially the right to life and humane treatment. The state has the specific obligation here to protect prisoners from attacks coming from third parties, including those from other inmates."⁶⁷

3. Case of Bulacio vs. Argentina (2000)

Facts

81. Walter David Bulacio a 17 year old boy was detained by the Federal Argentinean Police on April 19, 1991, during a massive detention operation called "*razzia*". He was taken to the Police station 35, room for children where he was tortured by police officials. The detention was not informed to the competent judge or his relatives. On April 21, the adolescent Walter Bulacio was taken to the Mitre hospital, where a doctor examined him and denounced the registration of a young guy with injuries. On April 26, the adolescent Walter Bulacio died. In April a judicial process was initiated to punish the alleged responsible. Ten years after the arbitrary detention and the death of Walter Bulacio, domestic proceedings had not been concluded. On November 21, 2002 the VI Section of the Chamber of Appeals ruled the prescription of the criminal action.

Alleged Rights

82. Right to life (Article 4), right to personal integrity (Article 5), right to personal liberty (Article 7), right to judicial guarantees (Article 8), right of the child (Article 19) and right to judicial protection (Article 25).

Conclusions of the Commission

83. The Commission filed a lawsuit requiring the Court to decide if the State of Argentina had breached Articles 4 (right to life), 5 (right to personal integrity), 7 (right to personal liberty), 8 (judicial guarantees), 19 (rights of the child) y 25 (judicial protection) in relation to Article 1 (obligation to respect and ensure) of the American Convention in regards to Walter Bulacio. Additionally, the IACHR requested to compel the State to undertake a complete, impartial and effective investigation of the circumstances and to punish those responsible in accordance with the Argentinean legislation, the adoption of necessary measures to ensure that all detention facilities for persons under 18 years old are appropriate, the public recognition of the State's responsibility and the reparation for material and immaterial damage for Walter Bulacio's relatives as stated in Article

⁶⁶ IACHR, Report N° 41/99 Case 11.491, Minors in Detention Honduras, March 10, 1999, paragraph 125.

⁶⁷ IACHR, Report N° 41/99 Case 11.491, Minors in Detention Honduras, March 10, 1999, paragraph 136.

63.1 of the Convention, and to request the State the compensations and reimbursement of legal costs and expenses for those who assisted the Commission.

84. In its Report N° 72/00, the Commission concluded that the State breached the right to life (Article 4), personal integrity (Article 5), personal liberty (Article 7), judicial guarantees (Article 8), rights of the child (Article 19), and judicial protection (Article 25), in relation with the obligation to respect and to ensure human rights (Article 1), enshrined in the American Convention, against the adolescent Walter David Bulacio. The IACHR recommended the State to adopt the following measures:

1. Adopt such measures as may be necessary for the facts stated above not to go unpunished, including a complete, impartial and effective investigation to establish the circumstances of the detention, injuries and death of Walter David Bulacio, and punishment of those responsible in accordance with Argentine legislation.
2. Adopt such measures as may be necessary for the next of kin of Walter David Bulacio, Víctor David Bulacio and Graciela Scavone de Bulacio, to receive adequate and timely reparation for the violations [...] found.

85. During the proceedings before the Court a friendly settlement was reached and was validated by the Inter-American Court. It is pertinent to observe that some of the arguments raised by the IACHR regarding reparations were different to those of the Court. For instance, as regards to pecuniary damage, the IACHR alleged the need to consider his income as caddie in a golf camp to determine the compensation for material damage. On the same issue, the Court stated in paragraph 84 of its judgment of September 18, 2003 that:

The Court also deems that it is reasonable to assume that youth Bulacio would not have carried out this activity the rest of his life, but there is no certain fact that makes it possible to ascertain the activity or profession that he would have exercised in the future, that it, that there are insufficient grounds to establish the loss of a definite chance, which "must be estimated on the basis of certain damage with sufficient grounds to establish the probable realization of said damage."⁶⁸ Due to the above, the Court decides to set, in fairness, US\$100,000.00 (one hundred thousand United States dollars) as compensation for Walter David Bulacio's lost earnings.

4. Case of the girls Yean and Bosico vs. Dominican Republic (2001)

Facts

86. The girls Dilcia Yean and Violeta Bosico were born in Sabana Grande de Boyá, in the District of Monte Plata in Dominican Republic; both girls have Dominican mothers and Haitian fathers. In this case, petitioners alleged that the State denied the late registration of birth because they did not fulfill certain conditions that were usually required from persons over 13 years old. Although at the moment of the registration, Dilcia Yean was 10 months and Violeta Bosico was 12 years old, the above mentioned conditions were demanded to these girls. This situation placed both girls under an imminent threat to be expelled from their own country because they did not have an official identification as Dominican citizens. Additionally, due to that fact that Violeta Bosico did not have a birth certificate, she was deprived of her right to access to education during the period 1998-1999.

⁶⁸ Cf., *Castillo Páez Case, Reparations*, *supra* note 26, para. 74.

Alleged Rights

87. Right to juridical personality (Article 3), right to judicial guarantees (Article 8), Rights of the child (Article 19), right to nationality (Article 20), right to equal protection (Article 24) and right to judicial protection (Article 25) in relation with the obligation to adapt domestic law (Article 2) and the general obligations enshrined in Article 1.1 of the American Convention on Human Rights and the right to education enshrined in Article XII of the American Declaration of the Rights and Duties of Man.

Conclusions of the Commission

88. The Commission analyzed the alleged violation of the obligations to respect and to ensure human Rights, and to adapt domestic law to the standards set in the American Convention in relation to the following Rights: right to juridical personality (Article 3), personal integrity (Article 5), protection of the family (Article 17), name (Article 18), rights of the child (Article 19), right to property (Article 21), freedom of movement and residence (Article 22), and right to participate in government (Article 23). The Commission analyzed the right to education enshrined in Article XII of the American Declaration of the Rights and Duties of Man.

89. On March 6, 2003, the IACHR approved its Merits Report N° 30/03 and recommended the State the adoption of the following measures:

- a) Establish guidelines that contain reasonable requirements and do not impose excessive or discriminatory obligations in order to facilitate the registration of Dominican-Haitian children with the Registry Office officials.
- b) Establish a procedure that allows the requirements established in paragraph (a) to be applied in the case of late declarations of the birth of those born on Dominican territory.
- c) Create a legal mechanism that, in case of dispute, allows individuals to file their reports directly before the judicial instance, so that their complaints can be reviewed by an independent and impartial judicial organ.
- d) This mechanism should provide a simple, prompt and inexpensive recourse for individuals without a birth certificate.
- e) Adopt the necessary measures to ensure that the children Dilcia Yean and Violeta Bosico, and also their mothers, Leonidas Yean and Tiramén Bosico Cofi, receive adequate and timely reparation and public acknowledgement of the violations of their human rights contained in Articles 1, 2, 3, 8, 19, 20, 24 and 25 of the American Convention on Human Rights and [in] Article XII of the American Declaration of the Rights and Duties of Man. When making this recommendation, the Commission recognize[d] that the State had made an effort to remedy the situation; however, some measures remained pending.
- f) Adopt the necessary measures to prevent such facts being repeated in future.

90. In relation to the right to education, the Commission deemed that although this right is enshrined in Article XII of the American Declaration, it is not protected by the Convention. Nevertheless, the Commission considered that this circumstance did not exclude its competence *ratione materiae*, because pursuant to Article 29(d) of the Convention "excluding or limiting the effect that the American Declaration of the Rights and Duties of Man and other international acts of the same nature may have. "No provision of this Convention shall be interpreted as: d. excluding or limiting the effect that the American Declaration of the Rights and Duties of Man and other international acts of the same nature may have". Consequently, the Commission examined the violation of the right to education in relation to Article XII of the Declaration. It is pertinent to notice

that in its ruling of September 2005, the Court analyzed the alleged violation of the right to education in relation to Article 19 of the American Convention, the Convention on the Rights of the Child and the Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the area of Economical, Social and Cultural Rights in relation to the obligation of progressive development enshrined in Article 26 of the Convention and stated:

185. (...)according to the child's right to special protection embodied in Article 19 of the American Convention, interpreted in light of the Convention on the Rights of the Child and the Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights, in relation to the obligation to ensure progressive development contained in Article 26 of the American Convention, the State must provide free primary education to all children in an appropriate environment and in the conditions necessary to ensure their full intellectual development.

91. In relation to the analysis of the right to juridical personality, the Commission stated some relevant comments as regards to the right to an identity and the right to birth registration. For instance, the IACHR stated:

124. The birth registration is a necessary corollary to ensure the juridical identity, which at the same time is necessary to guarantee fundamental Rights enshrined in the Convention⁶⁹. (...) It has been stated that "the birth registration is one of the fundamental human rights. It assures a legal recognition of the child and identity, and also establishes family relations, to what community and nation he belong. It demonstrate that the child has a place (and right to participate) in all and each of the above mentioned institutions. It opened the path to other rights, such the access to healthcare and education, it allows protection against discrimination and abandonment, and determines the treatment that a child has as member of a legal system and last for all his life, ensuring the right of the individual to have a place in social and political life of his country.⁷⁰

92. Additionally, it is pertinent to indicate that in this case neither the IACHR nor the Court concluded that the State was responsible for the violation of the right to a name⁷¹. However, the Court in its ruling of September 8, 2005, included some relevant statements as regards to the scope of the right to a name in the following terms:

182. The right to a name, embodied in Article 18 of the American Convention, constitutes a basic and essential element of the identity of each individual, without which he cannot be recognized by society or registered before the State. This right is also established in several international instruments.⁷²

183. Under Article 18 of the Convention, States are obliged not only to protect the right to a name, but also to provide the necessary measures to facilitate the registration of an individual, immediately after birth.

⁶⁹ Concluding observation of the Committee on the Rights of the Child: Nicaragua. CRC/C/15/Add.36 (Ninth session, 1995), paragraph 16.

⁷⁰ IACHR, Brief submitted to the Inter-American Court of Human Rights against the Dominican Republic. Case 12.189 (Dilcia Yean and Violeta Bosico Cofi) July 11, 2003, para. 179.

⁷¹ IACHR, Report N° 62/02, Case 12.285, Miachel Domingues, (United States of America) October 22, 2002, para. 200.

⁷² Cf. among others, the International Covenant on Civil and Political Rights, Article 24(2); the Convention on the Rights of the Child, Article 7(1); the African Charter on the Rights and Welfare of the Child, Article 6(1), and the International Convention on the Protection of the Rights of all Migrant Workers and Members of their Families, Article 29. The European Court has stated that the right to a name is protected by Article 8 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, even though it is not specifically mentioned; cf. *Stjerna v. Finland*, judgment of 25 November 1994, Series A, No. 299-B, p. 60, para. 37, and *Burghartz v. Switzerland*, judgment of 22 February 1994, Series A No. 280-B, p. 28, para. 24.

5. Case 12.285, Michael Domingues vs. United States of America (2002)

Facts

93. This case refers to the conviction of Michael Domingues to the death penalty for acts committed when he was 16 years of age.

Alleged rights

94. Right to life (Article I) of the Declaration of the Rights and Duties of Man.

Conclusions of the Commission

95. One of the points of law concerns the "*jus cogens*" nature of the prohibition of the death penalty for persons less than 18 years of age. Thus the Commission indicated that Article I of the American Declaration "does not absolutely prohibit the death penalty, but it does prohibit its imposition whenever it would cause an arbitrary deprivation of life or for other reasons would constitute cruel, degrading, or unusual punishment."⁷³ In addition, in view of the fact that this case involves a person under 18 years of age, the IACHR concluded that "a rule of international customary law has come into play that prohibits the execution of delinquents under 18 years of age who commit a crime."⁷⁴ In view of these considerations, among others, the Commission concluded that the "United States is obligated by a rule of *jus cogens* not to impose capital punishment on persons who commit crimes before they attain 18 years of age."⁷⁵

6. Case 12.406 - Mónica Carabantes Galleguillos vs. Chile (2002)

Facts

96. This case refers to the expulsion of a 15-year old adolescent, Mónica Carabantes Galleguillos, from a private school due to her pregnancy and the subsequent denial of justice in response to the complaint filed by the victim in the domestic courts.

Alleged rights

97. In this case, the petitioners alleged violation of the right to equal protection before the law (Article 24) and the right to have her honor and dignity respected (Article 11) of the American Convention.

Conclusions of the Commission

98. This case was resolved in a friendly settlement.⁷⁶ Thus, although it raises interesting issues involved in the protection of human rights of girls, such as the right to be free of discrimination for reasons of gender, the right to education, and the right to protection against arbitrary interference in one's private life, the IACHR did not have an opportunity to examine the issues raised in the phase on the merits.

⁷³ IACHR, Report N° 62/02, Case 12.285, Case of Michael Domingues (United States of America), October 2002, para. 52.

⁷⁴ IACHR, Report N° 62/02, Case 12.285, Case of Michael Domingues (United States of America), October 2002, para. 84.

⁷⁵ IACHR, Report N° 62/02, Case 12.285, Case of Michael Domingues (United States of America), October 2002, para. 85.

⁷⁶ IACHR, Report N° 32/02, Case 12.046, Mónica Carabantes Galleguillos (Chile), March 12, 2002.

7. Case 10.506, X and Y vs. Argentina, (1996)

Facts

99. This case refers to the practice of vaginal examinations of women and girls who visit family members incarcerated in prisons in Argentina. Thus, Mrs. X and her daughter Y, 13 years of age, were subjected to vaginal examinations on every occasion that they visited the father of daughter Y. Mrs. X filed a *writ of amparo*, that was declared without merit, in a special appeal to the Federal Supreme Court of Argentina.

Alleged rights

100. Right to humane treatment (Article 5), right to protection of one's honor and dignity (Article 11), protection of the family (Article 17), and rights of the child (Article 19) of the American Convention.

Conclusions of the Commission

101. In this case, the Commission developed certain conclusions regarding the impact of the practice of vaginal examinations in the case of girls, in accordance with the criteria of legality, need, reasonableness, and proportionality. The IACHR stated that: "The practice of vaginal examination or inspection in certain circumstances may be acceptable, provided the measure is applied in accordance with the principles of due process and safeguards the rights protected by the Convention. However, if certain conditions such as legality, need, and proportionality are not considered, and the procedure is not performed with due respect for certain minimum standards that protect the legitimacy of the act and the physical safety and well-being of the persons subjected to it, it cannot be considered as respecting the rights and guarantees enshrined in the Convention." (para. 78) From this standpoint, although it did not regard "the procedure as illegal *per se* [...], when the state performs any type of physical intervention on an individual, it must observe certain conditions to ensure that it does not generate more anxiety and humiliation than inevitable. In order to apply this measure, a judicial order should be required in all cases, to ensure some control over the decision as to the need to apply this measure, and to ensure that the person to be subjected to it does not feel defenseless vis-à-vis the authorities. Moreover, the procedure should always be conducted by appropriate staff who use due care, so as not to cause physical injury, and the examination must be conducted in such a way that the person subjected to it does not feel that it violates her mental and moral well-being. (para. 87)

102. In analyzing the situation of girl Y, the Commission indicated that for her, "it was impossible for to obtain real consent, since at the time she was a child of 13 years of age, totally dependent on the decision made by her mother, Mrs. X, and on the protection offered by the State. Moreover, for the obvious reason of the girl's age, the method of vaginal examination used was absolutely inappropriate and unreasonable." (para. 79)

103. With regard to the personal safety and well-being of the child, the IACHR believes that "the Argentine State proposed and practiced a procedure with possible traumatic consequences on a minor, who did not have the legal capacity to consent [...]. Moreover, the State did not provide Y with minimum protection against abuses or physical injury." (para. 104)

8. Case 11.364, Jailton Neri Da Fonseca vs. Brazil (2004)

Facts

104. The case involves the arbitrary detention and extrajudicial execution of a child, Jailton Neri da Fonseca, 14 years of age, in the "favela" of Roquete Pinto, on December 22, 1992, by the military police of the Ramos Community Station.

Alleged rights

105. Right to life (Article 4), right to humane treatment (Article 5), right to personal liberty (Article 7), right to a fair trial (Article 8), right to judicial protection (Article 25), and rights of the child (Article 19).

Conclusions of the Commission

106. This is a case involving systematic violations of the human rights of children and adolescents living in the streets of Brazil. In this report, the Commission established that it was not "an isolated case," but instead reflected a pattern of conduct outside the law on the part of the State Military Police. The Commission has received reports for years of an escalation of violence on the part of the national police, and especially the military police, who have been accused of acting with violence. In its 1997 General Report on the Human Rights Situation in Brazil, the Commission indicated that "since February 1996, the average number of deaths per month at the hands of the Military Police has risen from 3.2 to 20.55 persons, for a total of 201 in 1996."⁷⁷

107. The Commission arrived at some conclusions regarding the interpretation of the scope of Article 19 of the Convention, by establishing that "respect for the rights of the child constitutes a fundamental value in a society that claims to ensure social justice and human rights. This not only entails providing children care and protection, basic parameters that have traditionally guided the legal and theoretical concept of the content of such rights, but also means recognizing, respecting, and guaranteeing the individual personality of the child, as a holder of rights and obligations."⁷⁸

108. In addition, the Commission established that "in the case of children consideration must also be given to a more rigorous standard for the degree of suffering that could imply torture, taking into account, for instance, factors such as age, sex, the effect of the stress and fear experienced, the health of the victim, and his maturity."⁷⁹

9. Case 12.300 Gerardo Vargas Areco vs. Paraguay (2004)

Facts

109. The adolescent Gerardo Vargas Areco was recruited into military service in the Paraguayan Armed Forces on January 26, 1989, at the age of 15. On December 30, 1989, Gerardo Vargas Areco was allegedly arrested as punishment for failing to voluntarily and timely return to the military post after a leave of absence to spend Christmas with his family. As was proved during the proceedings the adolescent Vargas Areco appeared at the infirmary of the military unit where he was treated for a nasal bleeding. After leaving the infirmary, the minor Vargas-Areco allegedly ran

⁷⁷ IACHR, Report N° 33/04, Jailton Neri Da Fonseca (Brazil), Case 11.634 of March 11, 2004, para. 77.

⁷⁸ IACHR, Report N° 33/04, Jailton Neri Da Fonseca (Brazil), Case 11.634 of March 11, 2004, para. 80.

⁷⁹ IACHR, Report N° 33/04, Jailton Neri Da Fonseca (Brazil), Case 11.634 of March 11, 2004, para. 64.

to flee from the military post and evade the punishment imposed upon him. In that moment, a non-commissioned officer shot him to death.

Alleged rights

110. Right to personal liberty (Article 7), right to personal integrity (Article 5), right to life (Article 4), rights of the child (Article 19) right to judicial protection (Article 25) in relation to the obligation to respect and ensure human rights enshrined in Article 1.1 of the American Convention.

Conclusions of the Commission

111. In its Merits Report N° 76/04 of October 19, 2004, the Commission stated that "lack of the obligation to prevent consist in allowing, against what is stated in its Constitution and its domestic laws, that children under 18 years old, such Gerardo Vargas Areco, are recruited into military service. To place a child under that situation implies a breach of the obligation to ensure the right to life"⁸⁰. Likewise, the IACHR, included some statements to strength the recognition of the child as a right holder:

The respect of the rights of the child constitutes a fundamental value for a society that intends to practice social justice and human rights. This does not only imply provide care and protection as basic parameters that used to guide the academic and legal conceptualization of the scope of those rights, but, in addition it means to recognize, respect and guarantee the individual personality of the child, as a right and duty holder.⁸¹⁸²

112. In this light, it is pertinent to remind that the conceptualization of the special protection of the child that was stated by the IACHR in this case:

155 The integral protection recognized in Article 19 of the Convention demands in the present case, that the State enforces its Constitution and its domestic laws. It implied that the armed forces do not recruited Vargas Areco into compulsory military service(...)

156. The integral protection that required Vargas Areco also demanded that he was not treated as an adult, instead of being treated as a child. It also meant not to torture or to subject him to cruel, inhuman and degrading treatment, as it happened⁸³.

113. In this light, the IACHR not only deem the recognition of the right of the child to enjoy a special protection such the right to have a special treatment different from the one that is given to adults; at the same time it deems that the conceptualization of the obligation of the State to ensure especial protection for children has as one of its axis the prevention of all situations that violates their human rights.

114. After the timeframe given by the IACHR for the implementation of its recommendations concluded, pursuant to Article 51 of the American Convention, the IACHR filed a lawsuit to the Inter-American Court of Human Rights and requested the Tribunal to declare the international responsibility of the State for the violation of the rights enshrined in Article 8 (judicial guarantees) and 25 (judicial protection) of the American Convention, in relation to Article 1.1 (obligation to respect) of the said Convention against the relatives of Gerardo Vargas Areco.

⁸⁰ IACHR, Report N° 76/04, Gerardo Vargas Areco (Paraguay), October 11, 2004, paragraph 144.

⁸¹ IACHR, *Third Report on the situation of Human Rights in Colombia*, 1999, chapter XIII, paragraph. 1.

⁸² IACHR, Report N° 76/04, Gerardo Vargas Areco (Paraguay), October 11, 2004, paragraph 70.

⁸³ IACHR, Report N° 76/04, Gerardo Vargas Areco (Paraguay), October 11, 2004.

Furthermore, the Commission argued that the State breached the rights herein mentioned above because it did not “investigate, prosecute and punish those responsible for the violations perpetrated against their relatives in due term” and “for lack of a proper reparation on behalf of the relatives of the child”⁸⁴.

10. Petition 1070-04 Milagros and Leonardo Fornerón vs. Argentina (2006)

Facts

115. This case refers to the exercise of the right of guardianship and custody of a 6-year old child, Milagros Fornerón. According to the petitioners’ report, the girl was turned over to her biological mother for temporary custody without the authorization of the father, who instituted proceedings for guardianship and the return of the child once he learned of this.

Alleged rights

116. On the date of this publication, there is an admissibility report on this case in which evidence has been found of the alleged violation of the following rights: right to a fair trial (Article 8), right to the protection of the family (Article 17), right to judicial protection (Article 25), and rights of the child (Article 19) of the American Convention.

Conclusions of the Commission

117. Although this case involves an Admissibility Report, it is relevant to emphasize the criterion applied by the Commission to determine exhaustion of domestic remedies in the case of alleged violations of the rights of children. For instance, the Commission established that the evaluation of the concept of a reasonable time in cases involving children’s rights is closely related to the scope of the obligation of special protection and consequently the obligation to act with diligence whenever issues affecting the human rights of children and adolescents are in dispute or the subject of a decision. In this context, the Commission established that “41. To evaluate the delay in the resolution of domestic remedies, account must also be taken of the objective of the judicial action. In this regard, the Commission gives due consideration to the fact that the purpose of the proceedings initiated by Leonardo Aníbal Javier Fornerón is to establish and maintain a relationship of affection and care of his daughter, Milagros. The Commission also takes into account the fact that the petitioners consider that the length of time of the proceedings very seriously affected the rights of Leonardo Aníbal Javier Fornerón and his daughter, Milagros, since as time went by, the child created closer links with her guardians, a factor used to maintain the adoption and to reject the requests of the biological parent. On this point, the Commission observes that judicial proceedings related to guardianship and custody of a child must be handled expeditiously, in view of the importance of the interests at issue.”⁸⁵

118. In this regard, it should be noted that this criterion is based on the jurisprudence of the European Court of Human Rights, which has developed the concept of the “duty to act with exceptional diligence,” especially in administrative and judicial proceedings involving the protection of the human rights of persons under 18 years of age.⁸⁶

⁸⁴ I/A Court H.R., *The Case of Vargas Areco*. Judgment of 26 September 2006. Series C N° 155, paragraph 3.

⁸⁵ IACHR, Report N° 117/06, Petition 1070-04, Milagros Fornerón and Leonardo Aníbal Fornerón (Argentina), October 26, 2006.

⁸⁶ For reference, see the European Court of Human Rights, Case of Johansen vs. Norway, judgment of July 8, 1996, para. 88.

C. Jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights

119. In this section, there are references to the provisional measures adopted by the Court to protect the human rights of children and adolescents, and a summary of each of the contentious cases and the advisory opinion issued by the Court on the human rights of children and adolescents. The complete text of the decisions issued by the Inter-American Court of Human Rights in each case involving provisional measures, contentious cases, and the advisory opinion can be found in the compact disc of this publication.

- **Provisional measures adopted by the Court to protect the human rights of children and adolescents**

120. Up to now, the Inter-American Court of Human Rights has granted few provisional measures referring exclusively to protection of the rights of children and adolescents. The case of Reggiardo Tolosa and the FEBEM case are highlighted.

Case of the children Gonzalo Xavier and Matías Angel Reggiardo Tolosa vs. Argentina

121. In accordance with the decisions issued on November 19, 1993 and January 19, 1994 in response to the request for provisional measures presented to the Inter-American Commission on Human Rights, on November 8, 1993, to protect the personal well-being and safety of the children Gonzalo Xavier and Matías Angel Reggiardo Tolosa, who were illegally appropriated and registered as the children of third persons, who falsified their identity during the dictatorship in Argentina. Following the decisions of the Court, the Argentine State adopted the measures that allowed the children to be placed with their biological families.⁸⁷

Case of the children and adolescents deprived of liberty in the “Tatuapé Compound” of the “Fundação Estadual do Bem-Estar do Menor” (FEBEM⁸⁸) in São Paulo, Brazil

122. This request was based on the need to adopt urgent measures to protect the life and safety of the adolescents residing in the Tatuapé Compound of the Fundação Estadual do Bem-Estar do Menor [State Juvenile Welfare Foundation] of São Paulo (FEBEM) in Brazil, due to inhuman living conditions, constant fights among the adolescents, allegations of torture, and uprisings that posed extremely serious threats to the life and safety of the adolescents. It should be noted that after the IACHR adopted precautionary measures, four of the beneficiaries of those measures died, and that placed the adolescents in an extremely serious situation.

123. Consequently, in a decision issued on November 17, 2005, the Court requested the State to “immediately adopt the necessary measures to protect the life and personal safety of all the children and adolescents residing in the Tatuapé Compound of FEBEM, as well as all the persons inside it.” In view of the fact that the same day that the Court adopted the decision on provisional measures there was an uprising that left various inmates wounded in Units 19, 20, and 39 of the FEBEM Tatuapé Complex, the Court again requested the State to adopt measures to: a) substantially reduce the overcrowding in “Tatuapé Compound”, b) confiscate the weapons in the possession of the youth, c) separate the detainees, according to international standards on the subject and to the best interests of the child, and d) provide the necessary medical care to the children detained there, so as to guarantee their right to humane treatment. To this end, it urged

⁸⁷ Inter-American Court, Matter of Reggiardo Tolosa regarding Argentina. Provisional measures requested by the Inter-American Commission on Human Rights regarding the Republic of Argentina, decisions of November 19, 1993 and January 19, 1994.

⁸⁸ Currently known as *Fundação CASA* [CASA Foundation].

the State to conduct periodic supervisions of detention conditions and the physical and emotional condition of the juvenile detainees, with the participation of representatives of the beneficiaries of these provisional measures.

- **Contentious cases**

Case of the "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.) vs. Guatemala

Facts

124. This case refers to the kidnapping, torture, and death of Henry Giovanni Contreras, 18 years of age, Federico Clemente Figueroa Túnchez, 20 years of age, and the adolescents Julio Roberto Caal Sandoval, 15 years old, Jovito Josué Juárez Cifuentes, 17 years old, and Anstrraum Aman Villagrán, also 17. All were living in the streets of Guatemala City.

125. The acts were perpetrated by members of the Guatemalan National Police, as part of a systematic pattern of violence against the "street children" that included threats, detentions, cruel, inhuman, and degrading treatment, and homicides, as a means for countering juvenile delinquency and destitution.

Violated rights

126. Right to life (Article 4), humane treatment (Article 5), personal liberty (Article 7), a fair trial (Article 8), judicial protection (Article 25), and the rights of the child (Article 19).

Principal conclusions of the Inter-American Court of Human Rights

127. In this case, the Court advanced concepts that were fundamental to the subsequent development of its jurisprudence on children's rights. Prominent among these concepts are the notion of *corpus juris*, the double discrimination affecting children living in the streets, the situation of children in conflict with the law or juvenile delinquents, the scope of protective measures applicable to children's rights, and the concept of a decent life, among others.

128. On the notion of *corpus juris*, the Court established that the American Convention on Human Rights and the Convention on the Rights of the Child are part of an international *corpus juris* for protection of the rights of children. This means that there is a substantive connection between the two treaties and that they should be applied together in cases pertaining to children and adolescents.⁸⁹

129. As regards special protection obligations, the Court determined that special protection obligations imply the existence of an additional, complementary right of children, supported by the specificity of these obligations. Thus, the protective measures referred to in Article 19 of the Convention should include special care for children deprived of their family environment, the guarantee of the child's survival and development, the right to adequate living conditions, and social rehabilitation or reinsertion of all children who are victims of abandonment or exploitation. In this context, the Court maintained that the State has the duty to adopt every positive measure to ensure the full exercise of the child's human rights.

130. Concerning the violation of personal liberty, the Court declared that the State violated the right to personal liberty of Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa

⁸⁹ I/A Court H.R., *The "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 194.

Túnchez and the adolescents Julio Roberto Caal Sandoval and Jovito Josué Juárez Cifuentes, because it failed to comply with both the procedural and the material rules governing detention.

131. As for the concept of a decent life, the Court established that the right to life includes not only the right to exist and not to be arbitrarily deprived of life, but also the right not to be impeded from access to conditions that ensure a decent existence or a life with dignity.⁹⁰ In this way, the Court set an important jurisprudential precedent, in underlining the obligation of states to ensure the conditions necessary so that all human beings may enjoy and exercise this right. Since three of the victims in this case were children, the Court asserted that states need to adopt special measures for the protection and care of children and adolescents.

132. The Court described the situation of children and adolescents living in the streets as a "situación de doble agresión" [situation involving a twofold violation of their rights]. In the first place, because the state did not prevent these children from living in misery, thereby depriving them of the minimal conditions for a decent life and impeding their integral development. In this way, the state, by allowing this type of situation, denies all children their right to realize a project of life that should be tended to and fostered by the public authorities, so that it evolves to their benefit and to the benefit of the society in which they live. In the second place, because their physical and moral safety or well-being are at risk, as are their very lives.⁹¹

Decision of the Court on the merits

133. The Court decided:

1. to declare that the State violated Article 7 of the American Convention on Human Rights, in relation to its Article 1.1, to the detriment of Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Julio Roberto Caal Sandoval and Jovito Josué Juárez Cifuentes;

2. to declare that the State violated Article 4 of the American Convention on Human Rights, in relation to its Article 1.1, to the detriment of Henry Giovanni Clemente Figueroa Túnchez, Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes and Anstram Aman Villagrán Morales;

3. to declare that the State violated Article 5.1 and 5.2 of the American Convention on Human Rights, in relation to its Article 1.1, to the detriment of Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Jovito Josué Juárez Cifuentes and Julio Roberto Caal Sandoval;

4. to declare that the State violated Article 5.2 of the American Convention on Human Rights, in relation to its Article 1.1, to the detriment of the mothers of Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Jovito Josué Juárez Cifuentes and Julio Roberto Caal Sandoval, Ana María Contreras, Matilde Reyna Morales García, Rosa Carlota Sandoval, Margarita Sandoval Urbina, Marta Isabel Túnchez Palencia and Noemí Cifuentes;

5. to declare that the State violated Article 19 of the American Convention on Human Rights, in relation to its Article 1.1, to the detriment of Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes and Anstram Aman Villagrán Morales;

6. to declare that the State violated Articles 8.1 and 25 of the American Convention on Human Rights, in relation to its Article 1.1, to the detriment of Henry Giovanni Contreras,

⁹⁰ I/A Court H.R., *The "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 144.

⁹¹ I/A Court H.R., *The "Street Children" Case (Villagrán Morales et al.)*. Judgment of November 19, 1999. Series C No. 63, para. 193.

Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes, Federico Clemente Figueroa Túnchez and Anstram Aman Villagrán Morales and their immediate next of kin;

7. to declare that the State violated Articles 1, 6 and 8 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture to the detriment of Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Julio Roberto Caal Sandoval and Jovito Josué Juárez Cifuentes;

8. to declare that the State violated Article 1.1 of the American Convention on Human Rights regarding the obligation to investigate, that the State should conduct a real and effective investigation to determine the persons responsible for the human rights violations referred to in this judgment and eventually punish them; and

9. to open the phase of reparations and costs and authorize the President to adopt the corresponding procedural measures.

Decisions issued in this case:

- Merits. Judgment of November 19, 1999
Opinions of Judges Antonio Cançado and Abreu Burelli
- Reparations, Judgment of May 26, 2001
- Monitoring of compliance with judgment, decision of June 14, 2005
- Monitoring of compliance with judgment, decision of December 13, 2007
- Monitoring of compliance with judgment, decision of January 16, 2008

Case of Bulacio vs. Argentina

Facts

134. Walter David Bulacio, 17 years of age, was arrested by the Federal Police of Argentina on April 19, 1991, as part of a massive detention operation known as "razzia." He was transferred to the 35th Police Station, to the room for juveniles, where he was tortured by police agents. The detention was not reported to the competent judge or to his next of kin. On April 21, the adolescent Walter Bulacio was transferred to Sanatorio Mitre, where a physician examined him, and reported the admittance of an adolescent with injuries. On April 26, the adolescent Walter Bulacio died. In April a judicial proceeding was opened to punish the responsible parties. Ten years after the arbitrary arrest and death of Walter Bulacio, the domestic proceedings had still not been concluded. On November 21, 2002, Courtroom VI of the Chamber of Appeals ruled that criminal legal action could not be pursued due to the statute of limitations.

Rights violated

135. Right to life (Article 4), right to humane treatment (Article 5), right to personal liberty (Article 7), rights of the child (Article 19), in addition to the right to a fair trial (Article 8) and to judicial protection (Article 25), to the detriment of Walter Bulacio and his next of kin.

Principal conclusions of the Inter-American Court of Human Rights

136. In this case, the Argentine State acknowledged its international responsibility for violating the human rights of Walter David Bulacio. Thus, the Court proceeded to determine the corresponding reparations.

137. With regard to the right to personal liberty, the Court indicated that in the case of children, detention must be exceptional and for the shortest possible time. Moreover, it held that in

cases of detentions of children, the right to establish contact with next of kin takes on special importance, to ensure that the child receives the necessary care. It also stressed the need for detention centers to have adequately trained staff to attend to and protect the children.⁹²

138. In relation to the right to humane treatment, the Court opined that in cases involving children, account must be taken of their special vulnerability, in accordance with the state's obligation to provide for a special guarantee of the rights of children, which is particularly important when the detainee is a minor.

139. The Court pointed out that the acts committed by the State were especially serious, because they constituted failure of the State to comply with its obligation to adopt special measures of protection and care for children who come under its jurisdiction. In this context, the Court declared that the prevailing principle in the area of protection of children's rights is the principle of the best interests of the child, based on "the very dignity of the human being, on the intrinsic characteristics of children, and on the need to foster their development, so that they may fully realize their potential."⁹³

Decision of the Court on the merits

140. The Court decided:

1. to admit the acknowledgment of international responsibility made by the State.
2. to approve the February 26, 2003 agreement, under the terms of the instant Judgment, on the merits and some aspects of reparations, and the March 6, 2003 explanatory document regarding that agreement, both of them signed by the State, the Inter-American Commission on Human Rights and the next of kin of the victim and their legal representatives.

DECLARES THAT:

3. pursuant to the terms of the acknowledgment of international responsibility made by the State, it violated the rights enshrined in Articles 4, 5, 7 and 19 of the American Convention on Human Rights to the detriment of Walter David Bulacio, and the rights enshrined in Articles 8 and 25 also of the American Convention on Human Rights to the detriment of Walter David Bulacio and his next of kin, all the above in connection with Articles 1(1) and 2 of the American Convention on Human Rights, under the terms of paragraph 38 of the instant Judgment.

AND DECIDES THAT:

4. the State must continue and complete the investigation of all the facts of this case and punish those responsible for them; that the next of kin of the victim must have full access and be able to act, at all stages and levels of said investigations, pursuant to domestic legislation and the provisions of the American Convention on Human Rights; and that the results of the investigations must be publicly disseminated, under the terms set forth in paragraphs 110 to 121 of the instant Judgment.
5. the State must guarantee non-recidivism of acts such as those of the instant case, adopting such legislative and any other measures as may be necessary to adjust the domestic legal system to international human rights provisions, and to make them fully effective, pursuant to Article 2 of the American Convention on Human Rights, under the terms of paragraphs 122 to 144 of the instant Judgment.

⁹² I/A Court H. R., *Case of Bulacio*. Judgment of September 18, 2003. Series C No. 100, paras. 126 ff.

⁹³ I/A Court H. R., *Case of Bulacio*. Judgment of September 18, 2003. Series C No. 100, para. 132.

6. the State must publish in the Daily Gazette, once only, chapter VI and the operative section of this Judgment, under the terms of paragraph 145 of this Judgment.
7. the State must pay the total sum of US\$124,000.00 (one hundred and twenty-four United States dollars) or its equivalent in Argentinean currency, as compensation for pecuniary damage, distributed as follows:
 - a) US\$110,000.00 (one hundred and ten thousand United States dollars) or their equivalent in Argentinean currency to be paid to Graciela Rosa Scavone under the terms of paragraphs 85, 87, 88, 89, 157 to 159 of the instant Judgment; and
 - b) US\$14,000.00 (fourteen thousand United States dollars) or their equivalent in Argentinean currency, to be distributed equally between María Ramona Armas de Bulacio and Lorena Beatriz Bulacio, under the terms of paragraphs 88 and 157 to 159 of the instant Judgment.
8. the State must pay the total sum of US\$210,000.00 (two hundred ten thousand United States dollars) or their equivalent in Argentinean currency, as compensation for non-pecuniary damages, distributed as follows:
 - a) US\$114,333.00 (one hundred and fourteen thousand three hundred and thirty-three United States dollars), or their equivalent in Argentinean currency, to be paid to Graciela Rosa Scavone under the terms of paragraphs 95 to 104 and 157 to 159 of the instant Judgment;
 - b) US\$44,333.00 (forty-four thousand three hundred and thirty-three United States dollars), or their equivalent in Argentinean currency, to be paid to María Ramona Armas de Bulacio under the terms of paragraphs 95 to 104 and 157 to 159 of the instant Judgment;
 - c) US\$39,333.00 (thirty-nine thousand three hundred and thirty-three United States dollars), or their equivalent in Argentinean currency, to be paid to Lorena Beatriz Bulacio under the terms of paragraphs 95 to 104 and 157 to 159 of the instant Judgment; and
 - d) US\$12,000.00 (twelve thousand United States dollars), or their equivalent in Argentinean currency, to be distributed in equal parts between the children Matías Emanuel and Tamara Florencia Bulacio under the terms of paragraphs 104, 157 to 160 of the instant Judgment.
9. the State must pay the total sum of US\$40,000.00 (forty thousand United States dollars), or their equivalent in Argentinean currency, for legal costs and expenses, under the terms of paragraphs 152 and 157 to 159 of the instant Judgment.
10. the State must pay the compensations and the reimbursement of legal costs and expenses ordered in the instant Judgment within six months of the date it receives notice of this Judgment.
11. compensation for pecuniary damages, non-pecuniary damages, and legal costs and expenses set forth in the instant Judgment cannot be subject to currently existing or future taxes, liens or levies.
12. if the State were to be in arrears, it must pay interest on the amount owed according to the interest rate for arrearages in the Argentinean banking system.
13. compensation ordered in favor of the children, Tamara Florencia and Matías Emanuel Bulacio, must be deposited by the State in their name in an investment fund at a solid Argentinean banking institution, in United States dollars or their equivalent in Argentinean currency, within six months, and under the most favorable financial conditions allowed by banking laws and practices while they are minors, pursuant to the provisions of paragraph 160 of the instant Judgment.

14. it will oversee compliance with this Judgment and it will close the instant case once the State has fully complied with the provisions ordered in the instant ruling. Within six months of the date it receives notice of this Judgment, the State must submit a report to the Court on steps taken to comply with it, pursuant to the provisions set forth in paragraph 161 of this Judgment.

Decisions issued in this case

- Judgment on the merits of September 18, 2003
- Monitoring of compliance with judgment. Decision of the Inter-American Court of Human Rights of November 17, 2004

Case of Molina Theissen vs. Guatemala

Facts

141. This case involves the forced disappearance of Marco Antonio Molina Theissen, 14 years of age, who was kidnapped from his parents' home by members of the Guatemalan Army on October 6, 1981. At the time these events occurred, forced disappearance was a practice of the State perpetrated primarily by security or law enforcement forces.

Rights violated

142. Right to life (Article 4), right to humane treatment (Article 5), right to personal liberty (Article 7), right to a fair trial (Article 8), rights of the child (Article 19), and right to judicial protection (Article 25).

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

143. The State of Guatemala acknowledged its international responsibility for violation of the human rights of Marco Antonio Molina Theissen. Consequently, the Court proceeded to decide on reparations, and declared that in cases involving children, the state has a special obligation of protection, that it should have fulfilled vis-à-vis Marco Antonio Molina, due to his status as a minor. As regards reparations, the Court ordered the State to establish an educational center as a tribute to the children who disappeared during the armed conflict.

Decision of the Court on the merits

144. The Court decided in this case:

1. To reaffirm its Order of April 26, 2004, in which it considered that the preliminary objections filed by the State had been withdrawn and accepted the State's acknowledgement of international responsibility.
2. To declare that the dispute concerning the facts that gave rise to this case has ceased.
3. To declare, in accordance with the terms of the State's acknowledgement of international responsibility and with the facts that have been established, that the State violated the rights embodied in Articles 4(1) (Right to Life), 5(1) and 5(2) (Right to Humane Treatment), 7 (Right to Personal Liberty), 8 (Right to a Fair Trial), 17 (Rights of the Family), 19 (Rights of the Child) and 25 (Judicial Protection) of the American Convention on Human Rights, and that it failed to comply with the obligations established in Articles 1(1) (Obligation to Respect Rights) and 2 (Domestic Legal Effects) thereof, to the detriment of Marco Antonio Molina Theissen; the State also failed to comply with the obligation established in Articles 1

and II of the Inter-American Convention on Forced Disappearance of Persons to the detriment of Marco Antonio Molina Theissen, in the terms of paragraph 43 of this judgment.

4. To declare, in accordance with the terms [of the State's acknowledgement of international responsibility and with] the facts that have been established, that the State violated the rights embodied in Articles, 5(1) and 5(2) (Right to Humane Treatment); 8 (Right to a Fair Trial); 17 (Rights of the Family), and 25 (Judicial Protection) of the American Convention on Human Rights, and that it failed to comply with the obligations established in Articles 1(1) (Obligation to Respect Rights) and 2 (Domestic Legal Effects) thereof, to the detriment of the next of kin of Marco Antonio Molina Theissen: Emma Theissen Álvarez vda. de Molina (mother), Carlos Augusto Molina Palma (deceased father), Emma Guadalupe, Ana Lucrecia and María Eugenia Molina Theissen (sisters), in the terms of paragraph 44 of this judgment.

5. To continue hearing the reparations and costs stage of this case.

Decisions issued in this case

- Judgment on the merits of May 4, 2004
- Judgment on reparations, July 3, 2004

Case of the Gómez Paquiyauri Brothers vs. Peru

Facts

145. This case involves the kidnapping and extrajudicial execution of two brothers, Emilio Moisés and Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, which occurred on June 21, 1991. On that day, the Gómez Paquiyauri brothers, 14 and 17 years of age, were detained by national police agents and put into the trunk of a police patrol car. They were executed along the route taken by the policemen following their detention.

Violated rights

146. Right to life (Article 4), right to humane treatment (Article 5), right to personal liberty (Article 7), right to a fair trial (Article 8), rights of the child (Article 19), and right to judicial protection (Article 25).

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

147. In issuing this decision, the court applied the principle of the best interests of the child, reiterating that this principle was based on human dignity, on the special characteristics of children, and on the need to foster their development so that they may fully realize their potential.⁹⁴

148. On the right to life of the children, the Court reiterated that in the case of the right to life, states have a negative obligation not to arbitrarily deprive any person of his or her life, as well as a positive obligation to adopt all adequate measures to protect and preserve this right.⁹⁵ Thus it held that the obligation of the State with respect to this right takes on special characteristics, in accordance with the provisions of the American Convention and the Convention on the Rights of the Child. In this context, the Court explained that whenever victims are children,

⁹⁴ I/A Court H. R., *Case of the Gómez Paquiyauri Brothers*. Judgment of July 8, 2004. Series C No. 110, para. 163.

⁹⁵ I/A Court H. R., *Case of the Gómez Paquiyauri Brothers*. Judgment of July 8, 2004. Series C No. 110, para. 129.

the state's role as guarantor of the right to life requires it to prevent situations that could lead to violation of that right, either by act or omission.

149. As regards the right to humane treatment, the Court established that the state has the obligation to apply the highest standard in any acts that violate the right of children to humane treatment.⁹⁶

150. In this case, the Court ordered as measures of redress that the State organize an act of public acknowledgement of the acts that gave rise to the case and as amends to the victims, that it name a school in the Constitutional Province of El Callao after Rafael Samuel Gómez Paquiyauri and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, and grant a scholarship to Nora Emely Gómez Peralta, the daughter of Samuel Gómez Paquiyauri, and that it publish the relevant parts of the judgment in the Official Gazette. In addition, the Court ordered payment of compensation to the victims' next of kin, and ordered an investigation to be opened and the responsible parties to be punished for the violations committed to the detriment of the Gómez Paquiyauri brothers.

Decision of the Court on the merits

151. The Court decided:

Unanimously,

1. the State violated the Right to Life set forth in Article 4(1) of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, to the detriment of Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, under the terms set forth in paragraphs 124 to 133 of the instant Judgment.

Unanimously,

2. the State violated the Right to Personal Liberty set forth in Article 7 of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, to the detriment of Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, under the terms set forth in paragraphs 81 to 100 of the instant Judgment.

Unanimously,

3. the State violated the Right to Humane Treatment set forth in Article 5 of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, and the obligations set forth in Articles 1, 6 and 9 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture, to the detriment of Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri. The State also violated Article 5 of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, to the detriment of Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, Ricardo Samuel Gómez Quispe, Marcelina Haydeé Gómez Paquiyauri, Ricardo Emilio Gómez Paquiyauri, Carlos Pedro Gómez Paquiyauri, Lucy Rosa Gómez Paquiyauri, Miguel Ángel Gómez Paquiyauri and Jacinta Peralta Allcarima, under the terms set forth in paragraphs 106 to 119 of the instant Judgment.

By six votes to one,

4. the State violated the rights to Right to Fair Trial and to Judicial Protection enshrined in Articles 8 and 25, respectively, of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, to the detriment of Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, Ricardo Samuel Gómez Quispe, Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, Ricardo Emilio Gómez Paquiyauri, Carlos Pedro Gómez Paquiyauri, Marcelina

⁹⁶ I/A Court H. R., *Case of the Gómez Paquiyauri Brothers*. Judgment of July 8, 2004. Series C No. 110, para. 170.

Haydeé Gómez Paquiyauri, Lucy Rosa Gómez Paquiyauri, and Miguel Ángel Gómez Paquiyauri, under the terms set forth in paragraphs 140 to 156 of the instant Judgment.

Judge Medina Quiroga partially dissenting.

Unanimously,

5. the State violated the obligations set forth in Article 8 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture, to the detriment of Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, under the terms set forth in paragraphs 153 to 156 of the instant Judgment.

Unanimously,

6. the State violated Article 19 of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, to the detriment of Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri under the terms set forth in paragraphs 161 to 173 of the instant Judgment.

Unanimously,

7. the State violated Article 11 of the American Convention on Human Rights, in combination with Article 1(1) of this same Convention, to the detriment of the members of the family of Rafael Samuel Gómez Paquiyauri and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, mentioned in paragraphs 67.t and 67.u of this ruling, under the terms set forth in paragraphs 178 to 182 of the instant Judgment.

Unanimously,

8. this Judgment is *per se* a form of reparation, as set forth in paragraph 215 of the instant Judgment.

AND, UNANIMOUSLY, ORDERS THAT:

9. The State must, within a reasonable term, effectively investigate the facts of the instant case, with the aim of identifying, trying, and punish all the perpetrators of the violations against Rafael Samuel and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri. The outcome of this proceeding must be made known to the public, under the terms set forth in paragraphs 227 to 233 of the instant Judgment.

10. The State must carry out a public act of acknowledgment of its responsibility in connection with the facts of this case and of apology to the victims, under the terms set forth in paragraph 234 of the instant Judgment.

11. The State must publish once in the official gazette, and in another national coverage daily the chapter of this Judgment on proven facts, without the respective footnotes, and the operative paragraphs of this Judgment, under the terms set forth in paragraph 235 of the instant Judgment.

12. The State must officially name a school in the province of El Callao after Rafael Samuel Gómez Paquiyauri and Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, in a public ceremony and in the presence of the next of kin of the victims, under the terms set forth in paragraph 236 of the instant Judgment.

13. The State must establish a scholarship up to university level, in favor of Nora Emely Gómez Peralta, and facilitate her registry as the daughter of Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, under the terms set forth in paragraphs 237 and 238 of the instant Judgment.

14. The State must pay the total sum of US\$240,500.00 (two hundred and forty thousand five hundred United States dollars) or its equivalent in Peruvian currency, for pecuniary damages, under the terms set forth in paragraphs 206, 208 and 210 of the instant Judgment, distributed as follows:

a) to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, as parents of Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, US\$ 100,000.00 (one hundred thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraphs 206 and 199 of the instant Judgment;

b) to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, as parents of Rafael Samuel Gómez Paquiyauri; and to Nora Emely Gómez Peralta, as daughter of Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, US\$ 100,000.00 (one hundred thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraphs 206 and 200 of the instant Judgment; and

c) to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, US\$ 40,500.00 (forty thousand five hundred United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraph 208 of the instant Judgment.

15. The State must pay US\$500,000.00 (five hundred thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, as compensation for non-pecuniary damages, under the terms set forth in paragraphs 217, 219 and 220 of the instant Judgment, distributed as follows:

a) to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, as parents of Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, US\$ 100,000.00 (one hundred thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraphs 217 and 199 of the instant Judgment;

b) to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, as parents of Rafael Samuel Gómez Paquiyauri; and to Nora Emely Gómez Peralta, as daughter of Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, US\$ 100,000.00 (one hundred thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraphs 217 and 200 of the instant Judgment;

c) to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, US\$ 200,000.00 (two hundred thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraph 219 of the instant Judgment;

d) to Jacinta Peralta Allcarima, US\$ 40,000.00 (forty thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraph 220 of the instant Judgment; and

e) to Nora Emely Gómez Peralta, US\$ 60,000.00 (sixty thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, under the terms set forth in paragraph 220 of the instant Judgment.

16. The State must pay US\$30,000.00 (thirty thousand United States dollars) or their equivalent in Peruvian currency, which must be given to Ricardo Samuel Gómez Quispe and Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, for costs and expenses in the domestic proceeding and in the international proceeding before the inter-American system for protection of human rights, under the terms set forth in paragraph 243 of the instant Judgment.

17. The State must deposit the compensation ordered in favor of the child Nora Emely Gómez Peralta in a banking investment in her behalf at a solid Peruvian institution, in United States dollars, within one year's time and under the most favorable financial conditions allowed by banking practices and legislation while she is a minor, under the terms set forth in paragraph 248 of the instant Judgment.

18. The State must pay the total amount ordered as compensation for pecuniary damages, non-pecuniary damages, costs and expenses established in the instant Judgment, without any of its items being subject to existing taxes, levies or charges, or any that may be decreed in the future.

19. The State must carry out the measures of reparation and of reimbursement of expenses listed in operative paragraphs 10 to 17 of the instant Judgment within one year's time, counted from the date this Judgment is notified, under the terms set forth in paragraph 244 of the instant Judgment.

20. If the State were to be in arrears, it must pay interest on the amount owed, and the interest will be at the banking rate in Peru, under the terms set forth in paragraph 251 of the instant Judgment.

21. If due to causes attributable to the beneficiaries of the compensations it were not possible for them to receive those compensations within the one-year term that has been set, the State will deposit those amounts on behalf of the beneficiaries in a deposit certificate or account at a solid Peruvian banking institution, under the terms set forth in paragraph 247 of the instant Judgment.

22. The Court will oversee execution of this Judgment and will close this case once the State has fully complied with its provisions. Within one year from the date when notice is served of this Judgment, the State must submit a report to the Court on steps taken to comply with it, pursuant to paragraph 252 of the instant Judgment.

Judge Cançado informed the Court of his Separate Opinion, Judge Medina Quiroga informed the Court of her Partially Dissenting Opinion, and Judge Eguiguren Praeli informed the Court of his Separate Opinion. These opinions are attached to the instant judgment.

Decisions issued in this case:

- Judgment of July 8, 2004
- Supervision of compliance with judgment, decision of November 17, 2005
- Supervision of compliance with judgment, decision of September 22, 2006

Case of the "Juvenile Reeducation Institute" vs. Paraguay

Facts

152. This case originated with the death and injuries suffered by children who were inmates in the "Coronel Panchito López Juvenile Reeducation Institute" in Paraguay between August 14, 1996 and July 25, 2001.

153. In this case, it was proven that the children detained in the Juvenile Reeducation Institute were living under a system of deprivation of liberty contrary to international human rights standards, due to the fact that they were confined in conditions of overcrowding, lack of sanitation, lack of adequate infrastructure, insufficient number of guards, and lack of personnel trained in handling children.

Violated rights

154. Right to life (Article 4), right to humane treatment (Article 5), right to personal liberty (Article 7), right to a fair trial (Article 8), and rights of the child (Article 19).

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

155. With regard to the right to life, the Court applied this concept to ensure adequate protection of social rights.⁹⁷

156. With regard to special protection obligations, the Court reiterated that in view of the physical and emotional development of children, international standards recognize an additional, complementary right that requires states to adopt special measures for their protection. The concept of special protection obligations is linked to the existence of additional or supplementary obligations *vis-à-vis* children and adolescents. To this is added the fact that the nature of the supplementary obligation has to do with the condition of the child as a holder of rights, whose integral development as a human being must be guaranteed by the state.⁹⁸ Thus the Court has found that these measures become critically important, because children are at a crucial stage in their physical, mental, spiritual, moral, psychological, and social development, that will have an impact on their life plan in one way or another.⁹⁹

157. The Court has spoken to the scope of specificity and complementarity of state obligations *vis-à-vis* children in relation to the right to life, in the following terms: "161. (...)Articles 6 and 27 of the Convention on the Rights of the Child include within the right to life the State's obligation to 'ensure to the maximum extent possible the survival and development of the child.'" The Committee on the Rights of the Child has interpreted the word "development" in its broadest sense as a holistic concept, embracing the child's physical, mental, spiritual, moral, psychological and social development¹⁰⁰. Viewed in this way, the state has the obligation to provide children deprived of their liberty and thus under its custody with health care and education, *inter alia*, to ensure in that way that their detention will not destroy their life plans.¹⁰¹

158. Concerning application of Article 19 of the Convention, it is interesting to note that in this case, the Court perceives a comprehensive application of standards on the human rights of children. It is important to recall that on other occasions, the Court has analyzed Article 19 in a separate section; in this case, however, the court conducted a systematic analysis of the violations of children's human rights under the specific obligations and criteria established in Article 19 of the

⁹⁷ I/A Court H. R., *Case of the "Juvenile Reeducation Institute"*. Judgment of September 2, 2004. Series C No. 11, para. 255.

⁹⁸ I/A Court H. R., *Case of the "Juvenile Reeducation Institute"*. Judgment of September 2, 2004. Series C No. 11, para. 147 ff.

⁹⁹ According to the Inter-American Court, the concept of a life plan "(...) is akin to the concept of personal fulfillment, which in turn is based on the options that an individual may have for leading his life and achieving the goal that he sets for himself. Strictly speaking, those options are the manifestation and guarantee of freedom. An individual can hardly be described as truly free if he does not have options to pursue in life and to carry that life to its natural conclusion. Those options, in themselves, have an important existential value. Hence, their elimination or curtailment objectively abridges freedom and constitutes the loss of a valuable asset, a loss that this Court cannot disregard." (Case of Loayza Tamayo vs. Peru, Judgment on reparations and costs, November 27, 1998, Series C, N° 42, para.148).

¹⁰⁰ United Nations Committee on the Rights of the Child, General Comment No. 5 of November 27, 2003, para. 12.

¹⁰¹ I/A Court H.R., *Judicial Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, paras. 80-81, 84, and 86-88; *Case of the "Street Children" (Villagrán Morales et al)*, para. 196; and Rule 13.5 of the Minimum Rules of the United Nations for the Administration of Justice of Minors (Beijing Rules), adopted by the General Assembly in its decision 40/33 of November 28, 1985.

Convention. In this way, the Court considered the transcendent and comprehensive nature of this Article, and stated that: "The examination of the State's possible failure to comply with its obligations under Article 19 of the American Convention should take into account that the measures of which this provision speaks go well beyond the sphere of strictly civil and political rights. The measures that the State must undertake, particularly given the provisions of the Convention on the Rights of the Child, encompass economic, social and cultural aspects that pertain, first and foremost, to the child's right to life and right to humane treatment."¹⁰²

159. With regard to the right to personal liberty, the Court referred extensively to the state's position as guarantor in cases involving children and adolescents deprived of their liberty. It stated that the role of guarantor played by the state in these cases is justified because of the heavy control and dominance of the role of state agents over the persons in their custody, which generates a particularly intensive relationship in which the inmate is incapable of satisfying on his own many of his needs, and thus is completely dependent on the state to guarantee these essential needs for him. An example of this is the state's obligation to ensure the right to education to children deprived of their liberty.

160. With regard to children's right to a fair trial, the Court stated that to exercise this right, certain specific measures need to be adopted so that children may effectively enjoy these rights and guarantees in a manner consistent with the special conditions of children.¹⁰³ Thus, the Court recognizes that criminal proceedings have a greater impact on children and so it has established certain minimum elements that must be present in the juvenile justice system.

Decision of the Court on the merits

161. In this case, the Court decided:

Unanimously,

1. To dismiss the State's preliminary objections claiming a legal defect in the filing of the application and failure to claim violation of Article 26 of the American Convention at the proper stage in the proceedings.

2. Given the State's withdrawal of its preliminary objection claiming *litis pendency*, to consider that preliminary objection withdrawn.

3. To continue taking cognizance of the instant case, and

DECLARES,

Unanimously that:

4. The State violated the rights to life and to humane treatment, recognized in Articles 4(1), 5(1), 5(2) and 5(6) of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) thereof and, where the victims were children, also in relation to Article 19 thereof, to the detriment of all the inmates at the center between August 14, 1996 and July 25, 2001, as set forth in paragraphs 176 and 190 of the present Judgment.

5. The State violated the right to life, recognized in Article 4(1) of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) thereof and, where the victims were

¹⁰² I/A Court H. R., *Case of the "Juvenile Reeducation Institute"*. Judgment of September 2, 2004. Series C No. 112, para. 149.

¹⁰³ I/A Court H. R., *Case of the "Juvenile Reeducation Institute"*. Judgment of September 2, 2004. Series C No. 112, paras. 299 ff.

children, also in relation to its Article 19, to the detriment of the 12 deceased inmates, as set forth in paragraphs 179, 184, 186 and 190 of the present Judgment.

6. The State violated the right to humane treatment, recognized in Articles 5(1) and 5(2) of the American Convention, in relation to Articles 1(1) and 19 thereof, to the detriment of the children injured as a result of the fires; and the right to humane treatment recognized in Article 5(1) of the Convention, in relation to its Article 1(1), to the detriment of the identified next of kin of the deceased and injured inmates, all as set forth in paragraphs 188, 190 and 193 of the present Judgment.

7. The State failed to comply with its duty to adopt domestic legislative measures and violated the right to a fair trial recognized, respectively, in Articles 2 and 8(1) of the American Convention, in relation to Articles 1(1) and 19 thereof, to the detriment of all the children interned at the Center in the period from August 14, 1996 to July 25, 2001, as set forth in paragraph 213 of the present Judgment.

8. The State violated the right to judicial protection, recognized in Article 25 of the American Convention, in relation to Article 1(1) thereof, to the detriment of the 239 inmates named in the writ of generic *habeas corpus*, as set forth in paragraph 251 of the present Judgment.

AND ORDERS,

Unanimously, that:

9. This Judgment constitutes, *per se*, a form of reparation, as set forth in paragraphs 299 and 323 of the present Judgment.

10. The State is to publish, at least once, within six months from the date of notification of the present Judgment and in the Official Gazette and another widely circulated national newspaper, both the section titled "Facts Proven" in this Judgment -absent the corresponding footnotes- and the operative part of this Judgment, in the terms set forth in paragraph 315 of the present Judgment.

11. In consultation with civil society and within six months' time, the State is to carry out a public act of acknowledgement of international responsibility and issue a declaration setting forth a short-, medium- and long-term State policy on the matter of children in conflict with the law that fully comports with Paraguay's international commitments. That policy must:

a) be presented by high-ranking State officials in a public ceremony wherein Paraguay's responsibility for the substandard detention conditions at the center between August 14, 1996 and July 25, 2001 is acknowledged; and

b) plan, *inter alia*, strategies and other appropriate measures and the allocation of the resources needed so that children deprived of their liberty are separated from adults; so that children awaiting or standing trial are separated from convicted inmates; and in order to create education programs and comprehensive medical and psychological treatment programs for all children deprived of their liberty.

12. The State must provide psychological treatment to all persons who were inmates at the center in the period from August 14, 1996 to July 25, 2001; medical and psychological treatment to the former inmates injured in the fires, and psychological treatment to the next of kin of the injured and deceased inmates, as set forth in paragraphs 318 to 320 of the present Judgment.

13. The State must provide vocational guidance and a special education program geared to those who had been inmates at the center at any time during the period between August 14, 1996 and July 25, 2001, as set forth in paragraph 321 of the present Judgment.

14. Within 15 days of the date of notification of this Judgment, the State must provide Mrs. María Teresa de Jesús Pérez with a place in a mausoleum, near her home, where she can lay her sons remains to rest, as set forth in paragraph 322 of the present Judgment.

15. The State must take particular care to ensure the life, personal integrity and safety of the persons who gave affidavits and their next of kin and must provide them with protection against anyone, taking into account the circumstances of this case, in the terms set forth in paragraph 324 of the present Judgment.

16. The State must pay pecuniary damages totaling US\$ 953,000.00 (nine hundred fifty-three thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraphs 288 to 294 of the present Judgment, divided as follows:

a) to each of the deceased inmates Elvio Epifanio Acosta Ocampos, Marco Antonio Jiménez, Diego Walter Valdez, Sergio Daniel Vega Figueredo, Sergio David Poletti Domínguez, Mario del Pilar Álvarez Pérez, Juan Alcides Román Barrios, Antonio Damián Escobar Morinigo, Carlos Raúl de la Cruz, Benito Augusto Adorno, Richard Daniel Martínez and Héctor Ramón Vázquez, the sum of US\$ 40,000.00 (forty thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 288, 289 and 294 of the present Judgment;

b) to Juan Carlos Zarza Viveros, Miguel Ángel Coronel Ramírez, Sergio Vincent Navarro Moraez, Alberto David Martínez, Miguel Ángel Martínez, Raúl Esteban Portillo, César Fidelino Ojeda Acevedo, Pedro Iván Peña, Ever Ramón Molinas Zárate, Arsenio Joel Barrios Báez and Francisco Ramón Adorno, the sum of US\$15,000.00 (fifteen thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 290, 291 and 294 of the present Judgment;

c) to Alfredo Duarte Ramos, Abel Achar Acuña, Osvaldo Mora Espinola, Ismael Méndez Aranda and Hugo Antonio Vera Quintana, the sum of US\$ 13,000.00 (thirteen thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraphs 290, 291 and 294 of the present Judgment;

d) to Clemente Luis Escobar González, Juan Ramón Lugo and Carlos Román Feris Almirón, the sum of US\$ 11,000.00 (eleven thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 290, 291 and 294 of the present Judgment;

e) to Pablo Ayala Azola, Julio César García, José Amado Jara Fernández, Rolando Benítez, Antonio Delgado, Aristides Ramón Ortiz Bernal, Carlos Raúl Romero Giacomo, Claudio Coronel Quiroga, Demetrio Silguero, Eduardo Vera, Francisco Noé Andrada, Heriberto Zarate, Hugo Olmedo, Jorge Daniel Toledo, José Milciades Cañete Chamorro, Nelson Rodríguez, Osmar López Verón, Osvaldo Daniel Sosa, Pablo Emmanuel Rojas, Oscar Rafael Aquino Acuña, Sixto Gonzáles Franco, Cándido Ulises Zelaya Flores and Walter Javier Riveros Rojas, the sum of US\$ 9,000.00 (nine thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 290, 291, 292 and 294 of the present Judgment; and

f) to the next of kin of former inmates Francisco Ramón Adorno, Sergio David Poletti Domínguez and Mario del Pilar Álvarez Pérez, US\$ 1,000.00 (one thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 293 and 294 of the present Judgment.

17. The State must pay non-pecuniary damages of US\$2,706,000.00 (two million seven hundred and six thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 304 to 309 of the present Judgment, divided as follows:

a) to deceased inmates Elvio Epifanio Acosta Ocampos, Marco Antonio Jiménez, Diego Walter Valdez, Sergio Daniel Vega Figueredo, Sergio David Poletti Domínguez, Mario del Pilar Álvarez Pérez, Juan Alcides Román Barrios, Antonio Damián Escobar Morinigo and Carlos Raúl de la Cruz, the sum of US\$ 65,000.00 (sixty-five thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraphs 304 and 309 of the present Judgment;

b) to deceased inmates Benito Augusto Adorno, Richard Daniel Martínez and Héctor Ramón Vázquez, the sum of US\$ 50,000.00 (fifty thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraphs 304 and 309 of the present Judgment;

c) to Juan Carlos Zarza Viveros, Miguel Ángel Coronel Ramírez, Sergio Vincent Navarro Moraez, Alberto David Martínez, Miguel Ángel Martínez, Raúl Esteban Portillo and César Fidelino Ojeda Acevedo, the sum of US\$ 50,000.00 (fifty thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 305 and 309 of the present Judgment;

d) to Pedro Iván Peña, Ever Ramón Molinas Zárate, Arsenio Joel Barrios Báez and Francisco Ramón Adorno, the sum of US\$ 45,000.00 (forty-five thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraphs 305 and 309 of the present Judgment;

e) to Alfredo Duarte Ramos, Abel Achar Acuña, Osvaldo Mora Espinola, Ismael Méndez Aranda and Hugo Antonio Vera Quintana, the sum of US\$ 40,000.00 (forty thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraphs 305 and 309 of the present Judgment;

f) to Clemente Luis Escobar González, Juan Ramón Lugo and Carlos Román Feris Almirón, the sum of US\$ 30,000.00 (thirty thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 305 and 309 of the present Judgment;

g) to Pablo Ayala Azola, Julio César García, José Amado Jara Fernández, Rolando Benítez, Antonio Delgado, Aristides Ramón Ortiz Bernal, Carlos Raúl Romero Giacomo, Claudio Coronel Quiroga, Demetrio Silguero, Eduardo Vera, Francisco Noé Andrada, Heriberto Zarate, Hugo Olmedo, Jorge Daniel Toledo, José Milciades Cañete Chamorro, Nelson Rodríguez, Osmar López Verón, Osvaldo Daniel Sosa, Pablo Emmanuel Rojas, Oscar Rafael Aquino Acuña, Sixto González Franco, Cándido Ulises Zelaya Flores and Walter Javier Riveros Rojas, the sum of US\$ 22,000.00 (twenty-two thousand United States dollars) each or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 305, 306 and 309 of the present Judgment;

h) to the identified next of kin of the deceased inmates, the sum of US\$ 25,000.00 (twenty-five thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 307 and 309, and

i) to the identified next of kin of the former inmates injured in the fires, the sum of US\$ 15,000.00 (fifteen thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, in the terms set forth in paragraphs 307 and 309 of the present Judgment.

18. In costs and expenses, the State must pay the Tekojojá Foundation the sum of US\$ 5,000.00 (five thousand United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, and the Center for Justice and International Law (CEJIL) the sum of US\$ 12,500.00 (twelve thousand five hundred United States dollars) or the equivalent in the State's national currency, as set forth in paragraph 330 of the present Judgment.

19. The State must pay the compensation and costs and expenses within one year of the date of notification of the present Judgment, as set forth in paragraph 331 thereof, unless

different deadlines should be established, pursuant to the terms of paragraphs 315 to 322 and 331 of this Judgment.

20. The State must deposit the compensation ordered for victims who are minors in a bank investment in their name, in a sound Paraguayan institution, in United States dollars, within one year and under the most advantageous terms allowed under banking law and practice, for as long as they are minors, as set forth in paragraph 336 of this Judgment.

21. The State may fulfill the pecuniary obligations through payment in United States dollars or in an equivalent sum in the State's national currency, using for the respective calculation the exchange rate between both currencies at the New York exchange the day before the payment. The bank investment will be in United States dollars in keeping with the terms of paragraphs 335 and 336 of this Judgment.

22. The payments for pecuniary and non-pecuniary damages and costs and expenses established in the present Judgment shall not be subject to, reduced by or conditional upon current or future fiscal considerations, in the terms of paragraph 337 of the present Judgment.

23. Should the State fall into arrears, it shall pay interest on the amount owed, which will be at the banking arrearage interest rate in effect in Paraguay.

24. If for any reason attributable to the beneficiaries of the compensations, they are unable to receive them within the stipulated one-year period from the date of notification of the present Judgment, the State shall deposit the respective amount in favor of said beneficiaries in a bank account or certificate of deposit, at a sound Paraguayan financial institution, in accordance with the terms of paragraph 335 of the present Judgment.

25. The Court will oversee full compliance with this Judgment and will declare the case closed once the State has fully complied with the present Judgment. Within one year of the date of notification of this Judgment, Paraguay will submit a report to the Court on the measures adopted to comply with this Judgment, as set forth in paragraph 339 thereof.

Judge Cançado Trindade informed the Court of his Concurring Opinion, which is affixed to this Judgment.

Decisions issued in this case:

- Judgment of September 2, 2004
Concurring opinion of Antonio Cançado
- Supervision of compliance with judgment, decision of July 4, 2006
- Supervision of compliance with judgment, decision of December 10, 2007
- Supervision of compliance with judgment, decision of February 6, 2008

Case of the Serrano Cruz Sisters vs. El Salvador

Facts

162. This case refers to the kidnapping and forced disappearance of the girls Ernestina and Erlinda Serrano Cruz, 7 and 3 years of age, respectively, on June 2, 1982, perpetrated by members of the Salvadoran Atlacatl Army Battalion during a military operation known as "Operation Clean Up" or "la guinda de mayo," which was carried out in the Municipality of San Antonio de La Cruz, Department of Chalatenango, El Salvador, among other places.

Rights violated

163. In this case, the following rights are alleged to have been violated: right to life (Article 4), right to personal liberty (Article 7), right to a name (Article 18), and rights of the child (Article 19), to the detriment of Ernestina and Erlinda, and the right to humane treatment (Article 5) and the right to a fair trial and judicial protection (Articles 8 and 25, respectively) in respect of the victims' next of kin. The Court did not issue a decision on the right to family protection, the right to a name, and the rights of the child, since it did not have jurisdiction to analyze possible violations arising from acts that took place prior to June 6, 1995.

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

164. In this case the Court did not elaborate on considerations pertaining to children's rights; on the contrary, it decided not to rule on the alleged violations of Articles 17, 18, and 19 of the Convention, because it concluded that it did not have jurisdiction to rule on possible violations arising from events or acts that occurred prior to June 6, 1995, or that began to be executed before that date on which El Salvador deposited the instrument accepting the Court's jurisdiction with the OAS General Secretariat. (see paragraph 125 of the judgment on the merits). However, it is relevant to refer to the dissenting opinion issued by Judge Antônio Cançado Trindade with respect to the judgment issued in it. In that opinion, Professor Cançado referred to important considerations on the right to identity, to the effect that: "Even though the right to identity is not expressly established in the American Convention, its material content is implied, *in the circumstances of the specific case*, particularly from Articles 18 (Right to a Name) and 17 (Rights of the Family) of the American Convention, in relation to Article 1(1) thereof."¹⁰⁴

Decision of the Court on the merits

165. The Court declared:

By six votes to one, that:

1. The State has violated the right to judicial guarantees and judicial protection embodied in Articles 8(1) and 25 of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) thereof, to the detriment of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz and their next of kin, in the terms of paragraphs 53 to 107 of this judgment.
Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

By six votes to one, that:

2. The State has violated the right to humane treatment embodied in Article 5 of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) thereof, to the detriment of the next of kin of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz, in the terms of paragraphs 111 to 115 of this judgment.
Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

By five votes to two, that:

3. It will not rule on the alleged violations of the rights of the family, the right to a name, and the rights of the child, embodied in Articles 17, 18 and 19 of the American Convention on Human Rights, respectively, in the terms of paragraph 125 of this judgment.
Dissenting Judges Cançado Trindade and Ventura Robles.

¹⁰⁴ I/A Court H. R., *Case of the Serrano Cruz Sisters*. Judgment of March 1, 2005. Series C No. 120, dissenting opinion of Judge Antônio Cançado Trindade, para. 20.

By six votes to one, that:

4. It will not rule on the alleged violation of the right to life embodied in Article 4 of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) thereof, to the detriment of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz, in the terms of paragraphs 130 to 132 of this judgment. Dissenting Judge Cançado Trindade.

AND DECIDES:

By six votes to one, that:

5. This judgment constitutes *per se* a form of reparation, in the terms of paragraphs 157 and 201 thereof. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

6. The State shall, within a reasonable time, carry out an effective investigation into the reported facts in this case, identify and punish those responsible and conduct a genuine search for the victims, and eliminate all the obstacles and mechanisms *de facto* and *de jure*, which prevent compliance with these obligations in the instant case, so that it uses all possible measures, either through the criminal proceedings or by adopting other appropriate measures, and shall publicize the result of the criminal proceedings, in the terms of paragraphs 166 to 182 of this judgment. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

7. The State shall adopt the following measures to determine the whereabouts of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz: establishment of a national commission to trace the young people who disappeared during the armed conflict when they were children, with the participation of civil society; creation of a search web page; and creation of a genetic information system, in the terms of paragraphs 183 to 193 of this judgment. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

8. The State shall, within one year, organize a public act acknowledging its responsibility for the violations declared in this judgment and in reparation to the victims and their next of kin, in the presence of senior State authorities and the members of the Serrano Cruz family, in the terms of paragraphs 194 of this judgment. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

9. The State shall publish, within six months, at least once in the official gazette and in another national newspaper, Chapter 1, entitled "Introduction of the case," Chapter III, entitled "Jurisdiction" and Chapter VI, entitled "Proven facts," as well as the operative paragraphs of this judgment, and shall also establish a link to the complete text of this judgment in the search web page, in the terms of paragraph 195 of this judgment. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

10. The State shall designate, within six months, a day dedicated to the children who disappeared during the internal armed conflict for different reasons, in the terms of paragraph 196 of this judgment. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

11. The State shall provide free of charge, through its specialized health institutions, the medical and psychological treatment required by the next of kin of the victims, including the medicines they require, taking into consideration the health problems of each one, after making an individual evaluation, and within six months, inform the next of kin of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz in which health centers or specialized institutes they will receive the said medical or psychological care, and provide them with the treatment, in the terms of paragraphs 197 to 200 of this judgment. If Ernestina and Erlinda Serrano Cruz are found alive, the State shall also provide them with the said medical and psychological treatment, in the terms of paragraph 198 of this judgment. Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

12. The State shall pay Suyapa Serrano Cruz the amount established in paragraph 152 of this judgment in reparation for the pecuniary damage suffered by the next of kin of the victims, part of which was assumed by the *Asociación Pro-Búsqueda*, in the terms of paragraph 152 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

13. The State shall pay, in compensation for non-pecuniary damage caused to the victims and their next of kin, the amounts established in paragraph 160 of this judgment, in favor of Ernestina Serrano Cruz, Erlinda Serrano Cruz, María Victoria Cruz Franco, Suyapa, José Fernando, Oscar, Martha, Arnulfo and María Rosa, all Serrano Cruz, in the terms of paragraph 160 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

14. The State shall pay the amounts established in paragraph 207 of this judgment to the *Asociación Pro-Búsqueda*, for the costs and expenses generated in the domestic sphere and in the international proceedings before the inter-American system for the protection of human rights, and to CEJIL, for the costs and expenses it incurred in the said international proceedings, in the terms of paragraph 207 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

15. The State shall pay the compensations, reimburse the costs and expenses, and adopt the measures of reparation established in the eighth operative paragraph of this judgment, within one year of its notification, in the terms of paragraph 208 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

16. The State shall adopt the measures of reparation ordered in paragraphs 183 to 191 and 195 to 200 of this judgment within six months of its notification.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

17. The State shall adopt the measures of reparation ordered in paragraphs 166 to 182, 192 and 193 of this judgment within a reasonable time, in the terms of the said paragraphs.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

18. The State shall comply with its pecuniary obligations by payment in United States dollars or the equivalent in Salvadoran currency, in the terms of paragraph 209 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

19. The State shall deposit the compensation ordered in favor of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz in a deposit certificate or account in a reputable Salvadoran banking institution and in the most favorable financial conditions permitted by Salvadoran legislation and banking practice. If, after 10 years, the compensation has not been claimed, the amount shall be given, with the earned interest, to the siblings of Ernestina and Erlinda in equal parts, who will have two years to claim it, after which, if it has not been claimed, it shall be returned to the State, in the terms of paragraph 210 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

20. The payment of the compensation corresponding to María Victoria Cruz Franco, mother of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz, shall be given to her children in equal parts, in the terms of paragraph 211 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

21. The payment of the compensation established in favor of the siblings of Ernestina and Erlinda Serrano Cruz shall be made directly to them. If any of them have died, the payment shall be made to the heirs, in the terms of paragraph 212 of this judgment.

Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

22. The payments of compensation for pecuniary and non-pecuniary damage and to reimburse costs and expenses, shall not be affected, reduced or conditioned by current or future taxes or charges, in the terms of paragraph 214 of this judgment.
Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

23. If, due to causes that can be attributed to the next of kin of the victims, beneficiaries of the payment of compensation, they are unable to receive it within the said period of one year, the State shall deposit such amounts in their favor in an account or a deposit certificate in a reputable Salvadoran banking institution in United States dollars, in the terms of paragraph 215 of this judgment.
Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

24. Should the State fall in arrears, it shall pay interest on the amount owed corresponding to the bank interest on payments in arrears in El Salvador, in the terms of paragraph 216 of this judgment
Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

25. It shall monitor compliance with this judgment and shall file the instant case, when the State has fully implemented all its provisions. Within one year of notification of this judgment, the State shall provide the Court with a report on the measures taken to comply with it, in the terms of paragraph 217 of this judgment.
Dissenting Judge ad hoc Montiel Argüello.

Decisions issued in this case

- Preliminary objections: judgment of November 23, 2003
Opinion of Judge Cañado Trindade
Opinion of Judge Montiel Argüello
- Merits: judgment of March 1, 2005
Opinion of Judge Cañado Trindade
Opinion of Judge Ventura Robles
Opinion of Judge Montiel Argüello
- Request for interpretation of the Judgment on the merits, reparations, and costs (Art. 67 of the American Convention on Human Rights), judgment of September 9, 2005.
Opinion of Judge Montiel Argüello

Case of the girls Yean and Bosico vs. the Dominican Republic

Facts

166. This case is based on the refusal by the authorities of the Civil Registry of the Dominican Republic to issue birth certificates for Dilcia Yean and Violeta Bosico, daughters of Dominican mothers and Haitian fathers, when they requested a late registration at the Official Registry of Births, Deaths, and Marriages. The girls were 10 months and 12 years old, respectively. This denial occurred despite the fact that they were born on the territory of the state whose constitution recognizes the right to nationality by reason of birth, *ius soli*. In this way, the State of the Dominican Republic denied the girls their right to nationality, which affected the exercise of other human rights, such as the right to education, since the child Violeta Bosico was unable to attend school for one year owing to a lack of identity documents.

Rights violated

167. Right to recognition of juridical personality (Article 3), rights of the child (Article 19), right to nationality (Article 20), and right to equal protection (Article 24).

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

168. On the principle of the best interests of the child, the Court stated that this is a criterion for interpretation of cases related to children, and established that “the prevalence of the best interest of the child should be understood as the need to satisfy all the rights of children, and this obligates the state and affects the interpretation of all the other rights of the Convention when the case refers to minors.”¹⁰⁵

169. The Court held that the condition of statelessness in which the two girls lived affected the free development of their personalities, since it impeded access to their rights, such as the right to education, health, and housing, among others, and the special protection to which they are entitled.¹⁰⁶ It further stated that denial of the right to Dominican nationality was arbitrary, discriminatory, and contrary to the best interests of the child.

170. With regard to the right to nationality in the instant case, the Court argued that the arbitrary denial of the right to nationality had consequences that affected the right of the children Dilcia Yean and Violeta Bosico to recognition of juridical personality and the right to a name.¹⁰⁷

171. As for the right to recognition of juridical personality, the Court asserted that violation of this right directly affects human dignity, since it means the absolute denial of an individual’s status as the holder of rights and renders him vulnerable to nonobservance of his rights by the state or by individuals.¹⁰⁸ The Court pointed out that the condition of statelessness meant that the girls were not legally recognized, and therefore did not have juridical personality.

172. With regard to the right to a name, the Court held that states have the duty not only to protect this right, but also to offer persons the necessary measures to facilitate the registration of the person immediately after birth. The Court also underlined the freedom of persons to choose the name of their children, as well as the right to preserve and re-establish the name.¹⁰⁹ On this point, the Court maintained that the right to a name “constitutes a basic and essential element of the identity of each individual, without which he cannot be recognized by society or registered before the State.”¹¹⁰ The Court ruled that in this case, the Dominican Republic did not guarantee the right to a name to the girls Yean and Bosico.

173. In this case, the Court elaborated on the obligation of states to ensure the right to education. To this end, the Court referred to the special protection obligation that the Dominican Republic assumed *vis-à-vis* children stipulated in Article 19 of the Convention, and stated that in accordance with the provisions of the Additional Protocol to the American Convention in the area of Economic, Social and Cultural Rights and Article 26 of the American Convention, “the State must provide free primary education to all children in an appropriate environment and in the conditions

¹⁰⁵ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 134.

¹⁰⁶ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 167.

¹⁰⁷ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 175.

¹⁰⁸ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 179.

¹⁰⁹ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 183.

¹¹⁰ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 182.

necessary to ensure their full intellectual development.”¹¹¹ This finding is highly relevant inasmuch as it is not part of the previous case law of the Court, according to which, based on the concept of a life with dignity, it established that states have different economic or social obligations, and this has had a significant impact on inter-American jurisprudence. However, in this case the Court went a little further, since it made specific reference to a social right, namely the right to education, which as such is linked to the special protection for children, and is beginning to be the subject of jurisprudential considerations and points of law in the system.

174. The Court rejected the allegations regarding the violation of the right to a fair trial and freedom of conscience.

175. The Court established that the State must pay compensation to the victims. Moreover, it established as an additional compensatory measure publication of the relevant parts of the judgment in the Official Gazette, acknowledgement of its international responsibility in a public act, adoption of measures to adapt domestic law on late registration of Dominican citizens, and implementation of a program for training in human rights for state agents competent to register births. In these training programs, the State must give priority to nondiscrimination and the rights of the child.

Decision of the Court on the merits

176. The Court decided:

Unanimously,

1. To reject the three preliminary objections filed by the State, in accordance with paragraphs 59 to 65, 69 to 74, and 78 and 79 of this judgment.

DECLARES:

Unanimously that:

2. The State violated the rights to nationality and to equal protection embodied, respectively, in Articles 20 and 24 of the American Convention, in relation to Article 19 thereof, and also in relation to Article 1(1) of the Convention, to the detriment of the children Dilcia Yean and Violeta Bosico, in the terms of paragraphs 131 to 174 of this judgment.

3. The State violated the rights to a name and to juridical personality embodied, respectively, in Articles 3 and 18 of the American Convention, in relation to Article 19 thereof, and also in relation to Article 1(1) of the Convention, to the detriment of the children Dilcia Yean and Violeta Bosico, in the terms of paragraphs 131 to 135 and 175 to 187 of this judgment.

4. The State violated the right to humane treatment embodied in Article 5 of the American Convention, in relation to 1(1) thereof, to the detriment of Leonidas Oliven Yean, Tiramen Bosico Cofi and Teresa Tucent Mena, in the terms of paragraphs 205 to 206 of this judgment.

5. This judgment constitutes *per se* a form of reparation, in the terms of paragraph 223 thereof.

AND ORDERS,

¹¹¹ I/A Court H. R., *Case the Girls Yean and Bosico*. Judgment of September 8, 2005. Series C No. 130, para. 185.

Unanimously that:

6. The State should publish at least once, within six months of notification of this judgment, in the official gazette and in another newspaper with national circulation in the Dominican Republic, both the section entitled "Proven Facts", without the corresponding footnotes, and also the operative paragraphs of this judgment, in the terms of paragraph 234 thereof.

7. The State should organize a public act acknowledging its international responsibility and apologizing to the victims Dilcia Yean and Violeta Bosico, and to Leonidas Oliven Yean, Tiramen Bosico Cofi and Teresa Tucent Mena, within six months, in the presence of State authorities, the victims and their next of kin, and also the representatives and this shall be disseminated in the media (radio, press and television). The purpose of this act is to provide satisfaction and to serve as a guarantee of non-repetition, in the terms of paragraph 235 of this judgment.

8. The State should adopt within its domestic law, within a reasonable time, in accordance with Article 2 of the American Convention, the legislative, administrative and any other measures needed to regulate the procedure and requirements for acquiring Dominican nationality based on late declaration of birth. This procedure should be simple, accessible and reasonable since, to the contrary, applicants could remain stateless. Also, an effective remedy should exist for cases in which the request is rejected in the terms of the American Convention, in accordance with paragraphs 239 to 241 of this judgment.

9. The State should pay, as compensation for non-pecuniary damage, the amount established in paragraph 226 of this judgment to the child Dilcia Yean and the amount established in the same paragraph to the child Violeta Bosico.

10. The State should pay the amount established in paragraph 250 of this judgment to Leonidas Oliven Yean and Tiramen Bosico Cofi for costs and expenses arising in the domestic sphere and in the international sphere before the Inter-American System for the protection of human rights; and they should make the payments to the *Movimiento de Mujeres Dominicano Haitianas* (MUDHA), the Center for Justice and International Law (CEJIL), and the International Human Rights Law Clinic, Boalt Hall School of Law, University of California, Berkeley, to compensate the expenses they incurred.

11. The Court shall monitor implementation of this judgment and will deem the case closed when the State has fully complied with the terms of this judgment. Within one year of notification of this judgment, the State shall provide the Court with a report on the measures adopted to comply with it, in the terms of paragraph 259 of this judgment.

Decisions issued in this case

- Merits: judgment of September 8, 2005
Opinion of Judge Cançado Trindade
- Interpretation of the judgment on preliminary objections, merits, reparations, and costs (Article 67 of the American Convention on Human Rights): judgment of November 23, 2006
- Monitoring of compliance with judgment: decision of November 28, 2007

Case of *Servellón García et al. vs. Honduras*

Facts

177. This case refers to the degrading detention conditions of the victims by police agents, to the detriment of Marco Antonio Servellón García, 16 years of age, and Rony Alexis Betancourt Vásquez, 17 years old, who were detained together with adults September 15 and 16,

1995 during an operation conducted by the Public Security Forces (FUSEP). The victims were executed extrajudicially by FUSEP on September 17, 1995, and their bodies were found in different places in Tegucigalpa, Honduras.

178. In this case, the State acknowledged its international responsibility for violation of the rights to life, to humane treatment, and to personal liberty, and the rights of the child.

Violated rights

179. Right to life (Article 4), to humane treatment, and to personal liberty (Articles 5 and 7, respectively), and the right to a fair trial and to judicial protection (Articles 8 and 25, respectively).

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

180. In this case, the Court developed substantive points of law regarding violence against children, which takes on special relevance in the way in which many states are trying to cope with the insecurity of citizens in their countries and the risks that such measures represent for the human rights of children. The Court established that the violations of the human rights of the children Servellón and Betancourt occurred as a result of the situation of risk in which they were living. Thus, the Court asserted that "at the time the events occurred, there was a systematic pattern of violations of human rights in detriment to children and adolescents in situations of risk, and the context of violence within which the violations to the rights to life, humane treatment, and personal liberty occurred in this case has been proven."¹¹²

181. The Court called attention to the social stigmatization which victimizes poor children who are living in conditions of vagrancy, without regular jobs, or who suffer from other social problems. In this context, the Court determined that the stigmatization, which in many cases is permitted by states for alleged reasons of citizen security, constitutes a violation of the principles of equality before the law and nondiscrimination.

182. The Court ordered the State to investigate and punish the persons responsible for the violations committed to the detriment of the victims.

Decision of the Court on the merits

183. In this case, the Court decided:

Unanimously to,

1. Admit the acknowledgment of international responsibility made by the State for the violation of the rights to personal liberty and humane treatment, to life, to a fair trial, and the judicial protection enshrined in Articles 7(1), 7(2), 7(3), 7(4) 7(5) and 7(6), 5(1) and 5(2), 4(1), 8(1) and 8(2), 25(1) of the American Convention, in detriment of Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos, and Diomedes Obed García Sánchez, and the right to humane treatment enshrined in Article 19 of the Convention, in detriment of Marco Antonio Servellón García and Rony Alexis Betancourth Vásquez, all in relation with the general obligation to respect and guarantee the rights established in Article 1(1) of said treaty, in the terms of paragraphs 54, 55, 60, and 65 of the present Judgment.

¹¹² I/A Court H.R., *Case of Servellón García et al.* Judgment of September 21, 2006. Series C. No. 152, para. 105

2. Admit the acknowledgment of international responsibility made by the State for the violation of the rights to a fair trial and to judicial protection enshrined in Articles 8(1) and 25(1) of the American Convention, in relation with the general obligation to respect and guarantee the rights established in Article 1(1) of said treaty, in the terms of paragraphs 54, 55, and 66 of the present Judgment.

DECLARES,

Unanimously, that

3. The State violated the rights to personal liberty and humane treatment and to life enshrined in Articles 7(1), 7(2), 7(3), 7(4), and 7(5), 5(1) and 5(2), and 4(1) of the American Convention, and the right to humane treatment enshrined in Article 5(5) of the Convention, in detriment of Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos, and Diomedes Obed García Sánchez, in relation to the rights of the child enshrined in Article 19 of the Convention, in detriment of Marco Antonio Servellón García and Rony Alexis Betancourth Vásquez, all in relation with the general obligation to respect and guarantee the rights established in Article 1(1) of said treaty, in the terms of paragraphs 86 through 125 of the present Judgment.

4. The State violated the right to humane treatment enshrined in Article 5(1) of the American Convention, in detriment of the next of kin of Marco Antonio Servellón García, Reyes Servellón Santos, father; Bricelda Aide García Lobo, mother, and Marja Ibeth Castro García, sister; of the next of kin of Rony Alexis Betancourth Vásquez, Manases Betancourth Núñez, father, Hilda Estebana Hernández López, mother, Zara Beatris Bustillo Rivera, daughter, and Ana Luisa Vargas Soto, partner, and of the sister of Orlando Álvarez Ríos, Dilcia Álvarez Ríos, in relation with the general obligation to respect and guarantee the rights established in Article 1(1) of said treaty, in the terms of paragraphs 126 through 139 of the present Judgment.

5. The State violated Articles 8(1), 8(2) 7(6), and 25(1) of the Convention, in detriment of Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos, and Diomedes Obed García Sánchez, all in relation with the general obligation to respect and guarantee the rights established in Article 1(1) of said treaty, in the terms of paragraphs 140 and 155 of the present Judgment.

6. The State violated the right to a fair trial and judicial protection enshrined in Articles 8(1) and 25(1) of the American Convention, in detriment of the next of kin of Marco Antonio Servellón García, Reyes Servellón Santos, father, Bricelda Aide García Lobo, mother, and Marja Ibeth Castro García, Pablo Servellón García, and Héctor Vicente Castro García, siblings; of the next of kin of Rony Alexis Betancourth Vásquez, Manases Betancourth Núñez, father, Hilda Estebana Hernández López, mother, Zara Beatris Bustillo Rivera, daughter, Ana Luisa Vargas Soto, partner, and Juan Carlos Betancourth Hernández, Manaces Betancourt Aguilar, Emma Aracely Betancourth Aguilar, Enma Aracely Betancourth Abarca, and Lilian María Betancourt Álvarez, siblings; of the next of kin of Orlando Álvarez Ríos, Antonia Ríos, mother, and Dilcia Álvarez Ríos, sister, and of the next of kin of Diomedes Obed García Sánchez, Diomedes Tito García Casildo, father, and Esther Patricia García Sánchez, Jorge Moisés García Sánchez, and Fidelia Sarahí García Sánchez, siblings, in relation with the general obligation to respect and guarantee the rights established in Article 1(1) of said treaty, in the terms of paragraphs 140, 145 through 154, and 156 through 159 of the present Judgment.

7. This Judgment is, *per se*, a form of reparation, in the terms of paragraph 180 of the same.

AND DECIDES:

Unanimously, that:

8. The State must seriously undertake, within a reasonable period of time, all actions necessary to identify, prosecute, and, in its case, punish all the perpetrators and planners of the violations committed in detriment of Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos, and Diomedes Obed García Sánchez, for criminal effects and any other that may result from the investigation of the facts. For this, the State must remove, in a reasonable period of time, all obstacles and mechanisms of fact and law that have maintained the impunity in the present case, in the terms of paragraphs 192 through 196 of the present Judgment.

9. The State must publish, within a six-month period, the Chapter on facts proven of this Judgment, without the corresponding footnotes, and the operative part of the same, once, in the terms of paragraph 197 of the present Judgment.

10. The State must hold, within a six-month period, a public act of acknowledgment of its international responsibility, in the terms of paragraph 198 of the present Judgment.

11. The State must name, within a one-year period, a street or a plaza, in the city of Tegucigalpa, in memory of Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Diomedes Obed García Sánchez, and Orlando Álvarez Ríos. The State must place a plaque on said street or plaza with the names of the mentioned four victims, in the terms of paragraph 199 of the present Judgment.

12. The State must establish, within a reasonable period of time, a program for the formation and training of police and judicial personnel as well as personnel of the Public Prosecutors' Office and of the penitentiary regarding the special protection that must be offered by the State to children and youngsters, the principle of equality and non-discrimination, and the principles and norms for the protection of human rights, related to the application of international standards for the arrest of people, respect for their rights and judicial guarantees, the treatment that they must receive, their detention conditions, treatment, and medical control, the right to have an attorney, to receive visits, and that minors and adults, as well as those being processed and those already convicted, be located in different installations, in the terms of paragraph 200 of the present Judgment.

13. The State must carry out, within a reasonable period of time, a campaign with the purpose of creating awareness in the Honduran society regarding the importance of the protection of children and youngsters, inform it of the specific duties for their protection that correspond to the family, society, and the State, and make the population see that children and youngsters in situations of social risk are not identified with delinquency. Likewise, the State must issue, within a one-year period, a postal stamp allusive to the protection due by the State and society to children and youngsters in risky situations, in order to prevent them from becoming victims of violence, in the terms of paragraphs 201 and 202 of the present Judgment.

14. The State must create, within a reasonable period of time, a unified data base between all institutions involved in the investigation, identification, and punishment of those responsible for the violent deaths of children and youngsters in risky situations, in the terms of paragraph 203 of the present Judgment.

15. The State must pay the next of kin of Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Diomedes Obed García Sánchez, and Orlando Álvarez Ríos, in their condition of successors, and in a one-year period, as compensations for pecuniary and non-pecuniary damages, the amounts determined in paragraphs 176 and 184(a) and 184(b) of the present Judgment, in the terms of paragraphs 169 through 172, 176, 180, 182, 184(a) and 184(b) and 185 of the same.

16. The State must pay Bricelda Aide García Lobo, Hilda Estebana Hernández López, and Dilcia Álvarez Ríos, within a one-year period, as compensation for pecuniary damages, the amount set in paragraph 177 of the present term, pursuant to its terms.

17. The State must pay Reyes Servellón Santos, Bricelda Aide García Lobo, Marja Ibeth Castro García, Manases Betancourth Núñez, Hilda Estebana Hernández López, Zara Beatris Bustillo Rivera, Ana Luisa Vargas Soto, and Dilcia Álvarez Ríos, within a one-year period, as compensation for non-pecuniary damages, the amounts set in paragraphs 184(c), 184(d), 184(e), 184(f) and 184(g) of the present Judgment, in the terms of paragraphs 180, 181, 183, 184(c), 184(d), 184(e), 184(f) and 184(g), and 185 of the same.

18. The State must pay, within a one-year period, in the concept of costs and expenses generated in the domestic realm and in the international proceedings before the Inter-American system for the protection of human rights, the amount set in paragraph 205 of the present Judgment, which must be delivered to Bricelda Aide García Lobo, Hilda Estebana Hernández López, and Dilcia Álvarez Ríos, in the terms of paragraphs 204 and 205 of the same.

19. It will monitor the compliance of the present Judgment in all its aspects, and it will close the present case once the State has fully implemented all of the provisions of this Judgment. Within one year of notification of this Judgment, the State must present a report of the measures taken in compliance of this Judgment to the Court.

Judge Antônio A. Cançado Trindade advised the Court of his Concurring Opinion, which accompanies the present Judgment.

Decisions issued in this case

- Judgment of September 21, 2006
- Monitoring of judgment: decision of January 29, 2008

Case of Gerardo Vargas Areco vs. Paraguay

Facts

184. On January 26, 1989, the boy, Gerardo Vargas Areco, 15 years of age, was recruited into the military service in Paraguay. On December 30, 1989, the boy was arrested in punishment for not having returned to the military establishment on time after being on leave to visit his family. Allegedly, when the boy tried to run away to avoid the punishment, a noncommissioned officer at the military post shot him in the back, causing his death. The body of the boy was found the next day, 100 meters from the military post. The State acknowledged international responsibility in this case.

Rights violated

185. Right to life (Article 4), to humane treatment and personal liberty (Articles 5 and 7, respectively), and rights of the child (Article 19), to the detriment of the boy, Gerardo Vargas Areco, and right to a fair trial and judicial protection (Articles 8 and 25, respectively), to the detriment of the boy's next of kin.

Principal considerations of the Inter-American Court of Human Rights

186. This is the first case referring to recruitment of children into the military service. Although the Court did not rule on the case prior to acceptance of the Court's jurisdiction by Paraguay, the Court included a few general considerations on this subject, and emphasized that the prevailing trend in international law is to avoid having persons under 18 years of age in the Armed

Forces, and to ensure in all cases that minors less than 18 years of age do not participate directly in hostilities.¹¹³

Decision of the Court on the merits

187. In this case, the Court decided:

Unanimously,

1. To admit the acknowledgment of international responsibility by the State regarding the violation of the duty to guarantee the rights set forth in Articles 4 and 5(1) of the American Convention on Human Rights, together with Article 1(1) of said treaty and Articles 6 and 8 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture, after March 26, 1993, to the detriment of the relatives of Gerardo Vargas-Areco, in accordance with paragraphs 52 to 58 and 64 of this Judgment.

2. To admit the acknowledgment of international responsibility by the State regarding the violation of the right set forth in Article 5(1) of the American Convention on Human rights, in relation to Article 1(1) of said treaty, after March 26, 1993, to the detriment of the relatives of Gerardo Vargas-Areco, in accordance with paragraphs 52 to 58 and 64 of this Judgment.

3. To admit the acknowledgment of international responsibility by the State regarding the violation of the right set forth in Articles 8(1) and 25 of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) of said treaty, after March 26, 1993, to the detriment of the relatives of Gerardo Vargas-Areco, in accordance with paragraphs 52 to 58 and 64 of this Judgment.

4. To reject the acknowledgement of international responsibility by the State regarding the alleged violation of the right to special protection measures for children as set forth in Article 19 of the American Convention on Human Rights, in relation to Articles 1(1), 2 and 7 of said treaty, to the detriment of the children of Paraguay, in general, and the minor Gerardo Vargas-Areco, in particular, in accordance with paragraphs 59 to 63 of this Judgment.

Declared unanimously that:

5. The State violated the duty to guarantee the rights set forth in Articles 4 and 5(1) of the American Convention on Human Rights, together with Article 1(1) of said treaty and Articles 6 and 8 of the Inter-American Convention to Prevent and Punish Torture, after March 26, 1993, to the detriment of the relatives of Gerardo Vargas-Areco, as set forth in paragraphs 84 to 94 of this Judgment.

6. The State violated the right set forth in Article 5(1) of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) of said treaty, after March 26, 1993, to the detriment of the relatives of Gerardo Vargas-Areco, as set forth in paragraphs 95 to 97 of this Judgment.

7. The State violated the right set forth in Articles 8(1) and 25 of the American Convention on Human Rights, in relation to Article 1(1) of said treaty, after March 26, 1993, to the detriment of the relatives of Gerardo Vargas-Areco, as set forth in paragraphs 98 to 110 of this Judgment.

8. This judgment is, in and of itself, a form of reparation, as set forth in paragraph 150 herein.

¹¹³ I/A Court H.R., *Case of Vargas Areco*. Judgment of September 25, 2006. Series C. No. 155, see Chapter IX.

and ruled unanimously that:

9. The State shall adopt, in full compliance with the right to fair trial and within reasonable time, all measures necessary to identify, prosecute and punish the physical perpetrators of the violations committed in the instant case, as set forth in paragraphs 153 to 156 and 168 of this Judgment.

10. The State shall make a public apology and acknowledgement of international liability regarding the violations declared in this Judgment, in the community where the family of Gerardo Vargas-Areco lives, in their presence and that of the State's civil and military authorities. In the course of said act, a plaque in the memory of the minor Vargas-Areco will be affixed, as set forth in paragraphs 157, 158 and 168 of this Judgment.

11. The State shall provide medical, psychological and psychiatric treatment, as applicable, to Mrs. De Belén Areco, Mr. Pedro Vargas, and Juan, María Elisa, Patricio, Daniel, Doralicia, Mario, María Magdalena, Sebastián and Jorge Ramón, all members of the Vargas-Areco family, at their discretion and for as long as necessary, as set forth in paragraphs 159, 160 and 168 of this Judgment.

12. The State shall design and implement training programs and regular courses in human rights, which must be made available to all members of the Paraguayan Armed Forces, as set forth in paragraphs 161 and 168 of this Judgment.

13. The State shall publish at least once, in the Official Gazette and in another nationwide daily newspaper, the chapter on Proven Facts of this Judgment, without the corresponding footnotes, and the related operative paragraphs, as set forth in paragraphs 162 and 168 hereof.

14. The State shall adapt its domestic legislation regarding the recruitment of minors under the age of 18 into the Paraguayan Armed Forces to applicable international standards, as set forth in paragraphs 163, 164 and 168 of this Judgment.

15. The State shall pay to Mrs. De Belén Areco and Mr. Pedro Vargas the compensation for pecuniary damage in the amount established in paragraph 148 of this Judgment, as set forth in paragraphs 168 and 174 hereof.

16. The State shall pay to Mrs. De Belén Areco, Mr. Pedro Vargas, and Juan, María Elisa, Patricio, Daniel, Doralicia, Mario, María Magdalena, Sebastián and Jorge Ramón, all of them members of the Vargas-Areco family, a compensation for non-pecuniary damage in the amount established in paragraph 151 of this Judgment, as set forth in paragraphs 168 and 174 hereof.

17. The State shall reimburse the costs and expenses incurred in the domestic jurisdiction and in the course of international proceedings before the Inter-American System for Human Rights Protection, pursuant to the amount established in paragraph 167 of this Judgment. Said amount must be delivered to Mrs. De Belén Areco and Mr. Pedro Vargas, as set forth in paragraphs 168 and 174 hereof.

18. The State shall monitor full compliance with this Judgment and the instant case shall be closed once the State implements in full the provisions herein. Within a year from the date notice of this Judgment is served upon it, the State shall submit to the Court a report on the measures taken to comply with the Judgment, as set forth in paragraph 175 herein.

Decisions issued in this case

- Judgment of September 26, 2006
-
- Advisory opinions

Advisory Opinion OC 17/02 Juridical Condition and Human Rights of the Child

188. On August 28, 2002, the Court issued OC-17, which contains considerations on the following subjects: definition of the child; equality; best interests of the child, duties of the family, society, and the state; right to a fair trial in all judicial processes involving children.

189. The following concepts were elaborated on and clarified by the Court:

190. On the principle of the best interests of the child, the Court stated that this *"regulating principle regarding children's rights is based on the very dignity of the human being, on the characteristics of children themselves, and on the need to foster their development, making full use of their potential, as well as on the nature and scope of the Convention on the Rights of the Child."*¹¹⁴

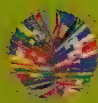
191. With regard to special measures of protection stipulated in Article 19 of the American Convention, the Court merely referred to their application to ensure protection against abusive treatment on the part of individuals or state agents. Unfortunately, it did not examine all the potentials inherent in Article 19 for the regional system pertaining to children's rights.

192. With regard to a fair trial, the Court established an interpretation of all the provisions regulating this right in international law on children to the effect that: *"the rules of due process and the right to fair trial must be applied not only to judicial proceedings, but also to any other proceedings conducted by the State, or under its supervision"*¹¹⁵. In this context, the Court advised that: *"it is also appropriate to consider the possibility and convenience of all procedural forms followed in those courts to have features of their own, in accordance with the characteristics and needs of the proceedings that take place there, bearing in mind the principle set forth in the Convention on the Rights of the Child, that at this level can be reflected both in court intervention, as regards the form of procedural acts, and in the use of alternative means of solving controversies, mentioned below."*

193. From a general perspective, it is noted that OC -17 contains considerations which are relevant and substantive, but which at the same time, owing to their generality, can become ambiguous. However, OC-17 marks a milestone in the development of regional jurisprudence in children's matters, because it places the item on the region's agenda and establishes parameters that open the way for an interesting and encouraging process of development in the protection of the human rights of children in the region.

¹¹⁴ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, para. 56.

¹¹⁵ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*. Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002. Series A No. 17, para. 117.



ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS

La infancia y sus derechos en el sistema interamericano de protección de derechos humanos

(Segunda edición)

COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS



CIDH 50 años
en defensa de los
DERECHOS HUMANOS

ISBN 978-0-8270-5247-5

600Z 8 70P

ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS
COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS
RELATORÍA SOBRE LOS DERECHOS DE LA NIÑEZ



OEA/Ser.L/V/II.133
Doc. 34
29 octubre 2008
Original: Español

**LA INFANCIA Y SUS DERECHOS EN EL SISTEMA
INTERAMERICANO DE PROTECCIÓN
DE DERECHOS HUMANOS**

SEGUNDA EDICIÓN

SECRETARÍA GENERAL
ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS
2009

Internet: [http:// www.cidh.org](http://www.cidh.org)
E-mail: relatorianinez@oas.org

OAS Cataloging-in-Publication Data

The Rights of the child in the inter-American human rights system = La Infancia y sus derechos en el sistema interamericano de protección de derechos humanos / Rapporteurship on the Rights of the Child.

p. ; cm. (OEA Documentos Oficiales; OEA Ser.L) (OAS Official Records Series; OEA Ser.L)

ISBN 978-0-8270-5247-5

1. Children's rights--America. 2. Children--Legal status, laws, etc.--America. 3. Children (International Law). 4. Child welfare--America. I. Inter-American Commission on Human Rights. Rapporteur on the Rights of the Child. II. Pinheiro, Paulo Sérgio. III. Series.

HV747 .R54 2008

OEA/Ser.L/V/II.133

Documento publicado gracias al apoyo financiero del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Las opiniones aquí expresadas pertenecen exclusivamente a la CIDH
y no reflejan la postura del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).



Banco Interamericano de Desarrollo

COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

MIEMBROS

Paolo G. Carozza

Luz Patricia Mejía Guerrero

Felipe González

Sir Clare Kamau Roberts

Paulo Sérgio Pinheiro

Florentín Meléndez

Víctor E. Abramovich

Secretario Ejecutivo: Santiago A. Canton

Secretaria Ejecutiva Adjunta: Elizabeth Abi-Mershed

Aprobado por la Comisión en su 133º período ordinario de sesiones.

**LA INFANCIA Y SUS DERECHOS EN EL SISTEMA INTERAMERICANO
DE PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS
SEGUNDA EDICIÓN**

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I INFORMACIÓN GENERAL	3
A. Creación, Composición y Mandato de la Relatoría sobre los Derechos de la Niñez	3
B. Principales funciones de la Relatoría	4
1. Análisis en el trámite de denuncias.....	4
2. Visitas a los Estados miembros de la OEA	4
3. Elaboración de estudios especializados	4
4. Actividades de promoción	4
5. Medidas cautelares y provisionales.....	4
C. Alcances generales sobre el funcionamiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, con particular énfasis en materia de niñez	4
1. Naturaleza de los instrumentos del Sistema Interamericano aplicables en materia de niñez.....	5
2. Definición de niño en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos	5
a. Revisión de los trabajos preparatorios de la Convención sobre los Derechos del Niño	6
b. Definición de niño en la Convención sobre Derechos del Niño y en las decisiones adoptadas por el Comité de Derechos del Niño	6
c. Definición de niño en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos	7
d. Definición de niño en el Sistema Europeo de Derechos Humanos	9
e. Definición de Niño en el Sistema Africano de Derechos Humanos	9
3. Noción sobre el <i>corpus juris</i> de derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes	9
4. La prohibición de suspender las obligaciones internacionales para respetar y garantizar los derechos humanos de los niños, las niñas y adolescentes..	11
5. Interacción entre el Sistema Interamericano y el Sistema Universal de Protección de los Derechos Humanos de los niños, niñas y adolescentes ...	12
CAPÍTULO II JURISPRUDENCIA DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS EN MATERIA DE NIÑEZ	15
A. Decisiones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos	15
B. Sumilla de una selección de decisiones adoptadas por la CIDH en materia de niñez	18
C. Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos	29

DISCO COMPACTO

TEXTOS COMPLETOS DE LOS INSTRUMENTOS INTERNACIONALES EN MATERIA DE NIÑEZ

I. INSTRUMENTOS DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE PROMOCIÓN Y PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS

A. Instrumentos de alcance general

1. Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre
2. Convención Americana sobre Derechos Humanos
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
3. Protocolo Adicional a la Convención Americana en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador"
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
4. Protocolo a la Convención Americana sobre Derechos Humanos relativo a la abolición de la pena de muerte
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
5. Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
6. Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
7. Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, "Convención de Belém do Pará"
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
8. Convención Interamericana para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
9. Estatuto de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos
10. Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos
11. Estatuto de la Corte Interamericana de Derechos Humanos
12. Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

B. Instrumentos de alcance específico

1. Convención interamericana sobre obligaciones alimentarias
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
2. Convención interamericana sobre restitución internacional de menores
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones

3. Convención interamericana sobre conflicto de leyes en materia de adopción de menores
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones
4. Convención interamericana sobre tráfico internacional de menores
Signatarios y Estado actual de las ratificaciones

II. INSTRUMENTOS DEL SISTEMA UNIVERSAL DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS

- A. Declaración de los Derechos del Niño
- B. Declaración sobre la Protección de la Mujer y el Niño en Estados de Emergencia o de Conflicto Armado
- C. Declaración sobre los Principios Sociales y Jurídicos relativos a la Protección y el Bienestar de los Niños, con particular referencia a la adopción y la colocación en hogares de guarda, en los planes nacionales e internacional
- D. Reglas de las Naciones Unidas para la Protección de los Menores Privados de Libertad
- E. Directrices de las Naciones Unidas para la Prevención de la Delincuencia Juvenil (Directrices de RIAD)
- F. Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de Justicia de Menores (Reglas de Beijing)
- G. Convención sobre los Derechos del Niño
- H. Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a la participación de los niños en los conflictos armados
- I. Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía
- J. Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil, C182
- K. Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas especialmente mujeres y niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional

III. SELECCIÓN DE DECISIONES EMITIDAS POR LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS EN MATERIA DE NIÑEZ

- A. Decisiones sobre casos individuales conforme al artículo 51 de la CADH
- B. Informes sobre países que tratan el tema de niñez
- C. Informes Anuales

- IV. SELECCIÓN DE DECISIONES EMITIDAS POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS EN MATERIA DE NIÑEZ
 - A. Medidas provisionales
 - B. Casos contenciosos
 - C. Opiniones consultivas
- V. FORMULARIO PARA PRESENTAR PETICIONES ANTE LA CIDH
- VI. DATOS PARA CONTACTAR A LA CIDH Y LA RELATORÍA SOBRE DERECHOS DE LA NIÑEZ

**LA INFANCIA Y SUS DERECHOS EN EL SISTEMA INTERAMERICANO
DE PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS
(SEGUNDA EDICIÓN)**

INTRODUCCIÓN

1. El desarrollo del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en materia de niñez en la región tiene como sustento normativo la Convención Americana sobre Derechos Humanos, adoptada el 22 de noviembre de 1969. Dicho tratado incluye una cláusula de derechos del niño y varias disposiciones que explícitamente les reconocen derechos¹.

2. Bajo la existencia de este precedente, la adopción de la Convención sobre los Derechos del Niño de la Organización de las Naciones Unidas en 1989, marcó un hito fundamental en el desarrollo del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en materia de protección de los derechos humanos de los niños y las niñas al cambiar la concepción que identificaba al niño como objeto de protección a una concepción que reconoce al niño y la niña como sujeto de derechos humanos. El impacto de la Convención sobre los Derechos del Niño se ha hecho evidente en la dinámica que el tema de la niñez viene alcanzando en el ámbito de los sistemas regionales de protección de los derechos humanos como es el caso de Europa, África y América.

3. La Relatoría sobre los Derechos de la Niñez (en adelante "la Relatoría") de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (en adelante "la Comisión" o "la CIDH") presenta esta segunda edición del libro "La infancia y sus derechos en el sistema interamericano de derechos humanos", publicado por primera vez en el 2002. En esta segunda edición, se desarrolla desde una perspectiva general el estado actual de las normas, los mecanismos y las decisiones interamericanas en materia de niñez. Asimismo, incluye en anexo un disco compacto con las decisiones adoptadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (en adelante "la Corte" o "la Corte Interamericana"), sobre casos en materia de niñez; así como información necesaria para acceder al Sistema Interamericano.

4. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos agradece al Banco Interamericano de Desarrollo (BID), por el apoyo financiero para esta publicación.

¹ Convención Americana sobre Derechos Humanos ver los siguientes artículos: 4.5, 5.5, 13.4, 17, 19, 27.2.

CAPÍTULO I

INFORMACIÓN GENERAL

A. Creación, Composición y Mandato de la Relatoría sobre los Derechos de la Niñez

5. La Relatoría sobre los Derechos de la Niñez de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos fue creada durante su 100^o período ordinario de sesiones celebrado en Washington D.C. del 24 de septiembre al 13 de octubre de 1998 con el fin de fortalecer el respeto de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes en las Américas.

6. La creación de la Relatoría tiene como fundamento normativo lo dispuesto en el artículo 41² de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 18 del Estatuto de la CIDH que conjuntamente establecen competencias específicas en el ámbito de la promoción de los derechos humanos. Adicionalmente, el artículo 15 del Reglamento de la CIDH precisa que este órgano tiene facultad para crear Relatorías que la apoyen en el cumplimiento de sus funciones y establece algunas referencias sobre el funcionamiento de las Relatorías.

7. La Relatoría está a cargo de uno de los siete Comisionados designado por la propia Comisión Interamericana de Derechos Humanos. El primer Relator sobre los Derechos de la Niñez fue el ex Comisionado Hélio Bicudo de Brasil (1998-2001). La segunda Relatora fue la ex Comisionada Susana Villarán de la Puente, de Perú, (2002-2003). Desde 2004, la Relatoría está a cargo del Comisionado Paulo Sérgio Pinheiro, de Brasil.

8. El mandato principal de la Relatoría sobre los Derechos de la Niñez es la promoción de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes dentro de la jurisdicción de los 35³ Estados miembros de la Organización de los Estados Americanos (en adelante "OEA") y por tanto trabaja en la sede de la CIDH a fin de dar cumplimiento a cada una de las funciones que se le han asignado en la promoción y la defensa de los derechos humanos.

² La Comisión tiene la función principal de promover la observancia y la defensa de los derechos humanos, y en el ejercicio de su mandato tiene las siguientes funciones y atribuciones: a. estimular la conciencia de los derechos humanos en los pueblos de América; b. formular recomendaciones, cuando lo estime conveniente, a los gobiernos de los Estados miembros para que adopten medidas progresivas en favor de los derechos humanos dentro del marco de sus leyes internas y sus preceptos constitucionales, al igual que disposiciones apropiadas para fomentar el debido respeto a esos derechos; c. preparar los estudios e informes que considere convenientes para el desempeño de sus funciones; d. solicitar de los gobiernos de los Estados miembros que le proporcionen informes sobre las medidas que adopten en materia de derechos humanos; e. atender las consultas que, por medio de la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos, le formulen los Estados miembros en cuestiones relacionadas con los derechos humanos y, dentro de sus posibilidades, les prestará el asesoramiento que éstos le soliciten; f. actuar respecto de las peticiones y otras comunicaciones en ejercicio de su autoridad de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44 al 51 de esta Convención, y g. rendir un informe anual a la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos.

³ Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba (Por Resolución de la Octava Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores (1962) el actual gobierno de Cuba no participa en la OEA), Dominica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de América, Grenada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

B. Principales funciones de la Relatoría

9. La Relatoría sobre los Derechos de la Niñez tiene las siguientes funciones:

1. Análisis en el trámite de denuncias

10. Suministrar un análisis especializado en la evaluación de las denuncias presentadas ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos sobre presuntas violaciones de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes.

1. Visitas a los Estados miembros de la OEA

11. Contando con el consentimiento del Estado, la Relatoría puede realizar visitas a los países de la región. Durante estas visitas establece contactos con las autoridades del gobierno, con organizaciones de la sociedad civil y con los niños, las niñas y los adolescentes. Las visitas permiten ampliar el conocimiento sobre los problemas que afectan a los niños, las niñas y los adolescentes en la región y formular recomendaciones a los Estados a fin de garantizar el goce y ejercicio de los derechos humanos.

1. Elaboración de estudios especializados

12. Apoyar a la Comisión a través de la elaboración de estudios sobre los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes. Estos estudios contribuyen al desarrollo del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en materia de niñez. Además, sirven de orientación a los Estados para el adecuado cumplimiento de sus obligaciones internacionales.

1. Actividades de promoción

13. Realizar actividades de promoción sobre la protección de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes. Por ejemplo, la Relatoría organiza seminarios, reuniones especializadas y talleres sobre las obligaciones internacionales asumidas por los Estados.

5. Medidas cautelares y provisionales

14. En caso de denuncias relativas a situaciones graves y urgentes que vulneran los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes en la región, la CIDH puede solicitar a los Estados que adopten medidas urgentes para evitar un daño irreparable.

15. Asimismo, en casos de extrema gravedad y urgencia, la CIDH puede solicitar a la Corte Interamericana que ordene a los Estados que adopten medidas provisionales para evitar daños irreparables.

C. Alcances generales sobre el funcionamiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, con particular énfasis en materia de niñez

16. A continuación se presentan las disposiciones contenidas en los instrumentos de protección regional que abordan los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes, asimismo, se incluyen algunas consideraciones generales sobre las normas que rigen la materia de niñez en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Para tal fin, entre otros temas, se desarrolla una conceptualización sobre el término niño, así como también una referencia relacionada con el concepto de *corpus juris* desarrollado por la Corte Interamericana.

1. Naturaleza de los instrumentos del Sistema Interamericano aplicables en materia de niñez

17. Los instrumentos interamericanos de carácter general como son la Declaración Americana sobre los Derechos y Deberes del Hombre de 1948 y la Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969 se aplican indistintamente para proteger los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes dentro de la jurisdicción de los Estados miembros de la OEA.

18. En este ámbito, tanto la Declaración Americana como la Convención Americana contienen disposiciones que explícitamente se refieren a los derechos humanos de los niños y las niñas.

19. La Declaración Americana contiene los siguientes artículos:

Artículo VII. Toda mujer en estado de gravidez o en época de lactancia, así como todo niño, tienen derecho a protección, cuidados y ayuda especiales.

Artículo XXX. Toda persona tiene el deber de asistir, alimentar, educar y amparar a sus hijos menores de edad, y los hijos tienen el deber de honrar siempre a sus padres y el de asistirlos, alimentarlos y ampararlos cuando éstos lo necesiten. (...)

20. Las disposiciones antes citadas conciben al niño como un ser humano que merece asistencia por ser menor de edad. Si bien es cierto, son positivas las referencias al derecho a la alimentación y educación como un deber de los padres frente a sus hijos, ambas disposiciones no logran superar una visión restringida de la materia de derechos de la niñez. Fue recién con la adopción de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en 1969 que se superó una concepción limitada de los derechos del niño.

21. La Convención Americana, por su parte, contiene 26 artículos relativos a derechos, los cuales se aplican en su integridad para la protección de los derechos del niño y la niña. Asimismo, la Convención contiene referencias específicas en temas de niñez tal como se observa en las disposiciones que se refieren a los niños en conflicto con la ley penal, al derecho de los niños privados de libertad a estar separados de los adultos, contemplados en el artículo 5 y el artículo 17, regula cuestiones relevantes para la protección de la familia, como por ejemplo, concernientes a la igualdad de derechos de los hijos matrimoniales y extramatrimoniales.

22. El artículo 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos determina un ámbito de protección especial a los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes regulando a su vez las obligaciones especiales de protección por parte de los Estados, al establecer que:

Todo niño tiene derecho a las medidas de protección que su condición de menor requieren por parte de su familia, de la sociedad y del Estado.

2. Definición de niño en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos

23. La definición de niño⁴ como sujeto de derecho internacional y el ámbito de aplicación de los estándares internacionales en materia de niñez debe ser examinada a partir de los textos de los trabajos preparatorios que llevaron a la adopción de la Convención sobre los Derechos del Niño (en adelante, CDN), del texto de la Convención y de las decisiones del Comité de los Derechos del Niño.

⁴ En este documento se utiliza la definición de niño para referirse en forma indistinta a recién nacido, infante, niño, niña y adolescente menor de 18 años de edad.

a. Revisión de los trabajos preparatorios de la Convención sobre los Derechos del Niño

24. Tal como se ha precisado anteriormente, la definición del sujeto niño en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos la establece la Convención sobre los Derechos del Niño de 1989. Por ello, reviste especial importancia tener en consideración la argumentación que se utilizó para definir al sujeto niño sobre la base de la categoría objetiva de la edad. De este modo, resulta interesante observar que el primer texto adoptado en la primera lectura (E/CN.4/1988/WG.1/WP/Rev.1), durante el proceso de redacción de la Convención sobre los Derechos del Niño consideró que:

Artículo 1

De acuerdo a la Convención niño es todo ser humano hasta los 18 años, salvo que conforme a la ley del Estado, haya alcanzado la mayoría de edad antes⁵.

25. Sin embargo, una revisión de los textos posteriores y las propuestas de las delegaciones estatales, hace referencia a una definición de niño que va precisando el rango de edad para incluir solamente a seres humanos “que no hayan alcanzado la edad de 18 años”. Sobre la base de los textos citados se adoptó la disposición del artículo 1 de la Convención en el sentido de comprender a todo “ser humano menor de 18 años”⁶.

b. Definición de niño en la Convención sobre los Derechos del Niño y en las Decisiones adoptadas por el Comité de Derechos del Niño

26. La Convención sobre los Derechos del Niño es la norma internacional que define quien debe ser considerado como sujeto niño y por tanto, en relación a quienes se aplican los efectos de dicho tratado. En tal sentido, el artículo 1 de la Convención sobre los Derechos del Niño define que “niño” para los efectos de la interpretación y aplicación de dicho tratado es “todo ser humano menor de dieciocho años”. De este modo, la Convención establece una definición normativa del niño sustentada en la categoría objetiva de la edad.

27. Según la propia Convención, la mayoría de edad puede ser alcanzada antes de los 18 años si la ley nacional de un Estado lo establece, pero en ese caso la Convención será aplicable hasta que la persona cumpla los 18 años. Es preciso observar que la Convención no utiliza como parámetro la mayoría de edad (plena capacidad jurídica) sino simplemente la edad de 18 años. Sobre este tema, resulta pertinente señalar que el Comité de Derechos Humanos ha establecido que “las edades de protección” no deben ser “irracionalmente cortas” y que en ningún caso un Estado puede dejar de cumplir sus obligaciones de protección con los niños, las niñas y los adolescentes, aunque en el marco de su legislación doméstica, hayan alcanzado la mayoría de edad antes de los 18 años⁷.

28. Por el contrario, la Convención no establece una excepcionalidad en relación a la extensión de la edad para que una persona pueda ser considerada niño y por tanto, le resulten aplicables las disposiciones de este tratado, luego de cumplir los 18 años. Al respecto, el Comité sobre los Derechos del Niño ha señalado que el artículo 1 establece “una edad de referencia máxima general de 18 años. Los Estados Partes deberán utilizar esta edad límite como una norma y una

⁵ Organización de las Naciones Unidas, *Legislative History of the Convention on the Rights of the Child* (Historia legislativa de la Convención sobre los Derechos del Niño), Volumen I, Nueva York, 2007, pág. 308. *Article 1 According to the present Convention a child is every human being to the age of 18 years unless, under the law of his State, he has attained his age of majority earlier*.

⁶ Organización de las Naciones Unidas, *Legislative History of the Convention on the Rights of the Child* (Historia legislativa de la Convención sobre los Derechos del Niño), Volumen I, Nueva York, 2007, págs. 301-313.

⁷ Comité de Derechos Humanos, Observación General 17, Los derechos del niño, 07/24/89, párrafo 4.

referencia para el establecimiento de cualquier otra edad particular para propósitos o actividades específicas.

29. Además, en esta disposición, se destaca la necesidad de que los Estados Partes garanticen una protección especial a cada niño menor de esa edad límite...⁸.

30. En la línea de lo dispuesto en la Convención sobre los Derechos del Niño, se ubican tanto el Convenio 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre las peores formas de trabajo infantil, que establece en su artículo 2 que el término niño designa "(...) a toda persona menor de 18 años" y el Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, especialmente Mujeres y Niños que completa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Transnacional⁹.

c. Definición de niño en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos

31. En el ámbito interamericano, no se tiene una definición normativa del sujeto niño. Por un lado, la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre sólo establece un ámbito de protección para el niño pero no lo define¹⁰. La Convención Americana sobre Derechos Humanos si bien establece un ámbito de protección a los derechos humanos del niño, tampoco define al sujeto de derecho¹¹.

32. En virtud de lo anterior, la Corte¹² y la Comisión¹³ Interamericanas de Derechos Humanos han precisado que la definición de niño o niña se sustenta en lo dispuesto en el artículo 1 de la Convención sobre los Derechos del Niño¹⁴. La Corte Interamericana precisó en su Opinión Consultiva 17 que el término niño "abarca, evidentemente, los niños, niñas y adolescentes"¹⁵. La sección V de la Opinión Consultiva 17 sobre la Condición Jurídica y los Derechos Humanos del Niño denominada "Definición de niño" precisa quien debe ser considerado como sujeto niño:

⁸ Manual de preparación de informes sobre los derechos humanos, citado en UNICEF, Manual de Aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño, Ginebra, 2004, pág. 4

⁹ Naciones Unidas, Protocolo para prevenir, reprimir y sancionar la trata de personas, especialmente mujeres y niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional. Artículo 3 (inciso d). Disponible en: http://www2.ohchr.org/spanish/law/pdf/protocoltraffic_sp.pdf

¹⁰ Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre: (Aprobada en la Novena Conferencia Internacional Americana, Bogotá, Colombia, 1948). El Artículo VII establece, Toda mujer en estado de gravidez o en época de lactancia, así como todo niño, tienen derecho a protección, cuidados y ayuda especiales.

¹¹ Convención Americana sobre Derechos Humanos (Suscrita en San José de Costa Rica el 22 de noviembre de 1969, en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos). El Artículo 19 establece: Todo niño tiene derecho a las medidas de protección que su condición de menor requieren por parte de su familia, de la sociedad y del Estado.

¹² Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, capítulo V.

¹³ CIDH, *Informe Anual 1991*: Capítulo VI: Campos en los cuales han de tomarse medidas para dar mayor vigencia a los derechos humanos de conformidad con la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y la Convención Americana sobre Derechos Humanos: Fortalecimiento de la OEA en materia de Derechos Humanos: La Observancia de los Derechos de los Menores, Sección VI. Recomendaciones. OEA/Ser.L/V/II.81, Doc. 6 rev. 1, 14 de febrero de 1992.

¹⁴ Convención sobre los Derechos del Niño (Adoptada y abierta a la firma y ratificación por la Asamblea General en su resolución 44/25, de 20 de noviembre de 1989. Entrada en vigor: 2 de septiembre de 1990, de conformidad con el artículo 49). El Artículo 1 de la Convención sobre los Derechos del Niño establece:

Para los efectos de la presente Convención, se entiende por niño todo ser humano menor de dieciocho años de edad, salvo que, en virtud de la ley que le sea aplicable, haya alcanzado antes la mayoría de edad.

¹⁵ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, nota 45.

En definitiva, tomando en cuenta la normativa internacional y el criterio sustentado por la Corte en otros casos, se entiende por "niño" a toda persona que no ha cumplido 18 años de edad¹⁶.

33. Así por ejemplo, en el primer caso que la Corte resolvió sobre niñez estableció que la aplicación del artículo 19 se limitaba a las víctimas menores de 18 años:

El artículo 19 de la Convención Americana no define qué se entiende como "niño". Por su parte, la Convención sobre Derechos del Niño considera como tal (artículo 1) a todo ser humano que no haya cumplido los 18 años, "salvo que, en virtud de la ley que le sea aplicable, haya alcanzado antes la mayoría de edad". De conformidad con la legislación guatemalteca vigente para la época en que ocurrieron los hechos del presente caso, igualmente eran menores, quienes no habían cumplido los 18 años de edad. *Según esos criterios sólo tres de las víctimas, Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes y Anstraum Villagrán Morales, tenían la condición de niños.* Sin embargo, la Corte emplea, en esta sentencia, la expresión coloquial "niños de la calle", para referirse a las cinco víctimas en el presente caso, que vivían en las calles, en situación de riesgo¹⁷.

34. En el caso Bulacio contra Argentina, la Corte reiteró:

Walter David Bulacio tenía 17 años cuando fue detenido por la Policía Federal Argentina. La Corte estableció en su Opinión Consultiva OC-17 que "[e]n definitiva, tomando en cuenta la normativa internacional y el criterio sustentado por la Corte en otros casos, se entiende por 'niño' a toda persona que no ha cumplido 18 años de edad"¹⁸.

35. En el caso de las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico contra República Dominicana, la Corte precisó que "al momento en que el Estado reconoció la competencia contenciosa de la Corte Dilcia Yean y Violeta Bosico, eran niñas¹⁹, quienes en esta condición tenían derechos especiales a los que corresponden deberes específicos de la familia, la sociedad y el Estado, y exigen una protección especial que es debida por este último y que debe ser entendida como un derecho adicional y complementario²⁰".

36. Cabe observar que en los casos sobre niñez posteriores, la Corte no incluye consideraciones que precisen con más detalle la definición de niño. No obstante, resulta interesante observar que en su sentencia relativa al caso del Instituto de Reeducción del Menor contra Paraguay del 2004, la Corte utiliza el criterio de mayoría de edad para establecer el rango de protección y considera que dado que la legislación interna vigente en el momento en que ocurrieron los hechos establecía la mayoría de edad en 20 años, consideró necesario referirse a Ricardo Daniel Martínez, fallecido a los 18 años, como niño. Es preciso subrayar que al hacer esta consideración la Corte no aplicó el criterio objetivo de la edad establecido en la Convención sobre los Derechos del Niño y recogido en sus resoluciones previas; sino que utilizó el criterio de la mayoría de edad, que

¹⁶ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafo 42.

¹⁷ Corte I.D.H., *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 188.

¹⁸ Corte I.D.H., *Caso Bulacio*. Sentencia de 18 de septiembre de 2003. Serie C No. 100, párrafo 133.

¹⁹ La Corte hace notar que al momento de dictarse la presente Sentencia, Dilcia Yean tiene 9 años de edad y Violeta Bosico tiene 20 años de edad; sin embargo, dado que el 25 de marzo de 1999 Dilcia y Violeta tenían, respectivamente, 2 y 14 años de edad, la Corte se referirá a las presuntas víctimas como niñas, *cfr. Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párr. 42.

²⁰ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*, *supra* nota 12, párrs. 53, 54 y 60, y *Caso de los Hermanos Gómez Paquiyaurí*. Sentencia de 8 de julio de 2004. Serie C No. 110, párrafo 164.

no corresponde al sentido que recoge el artículo 1 de la Convención sobre los Derechos del Niño tal como se precisó anteriormente²¹.

d. Definición de niño en el Sistema Europeo de Derechos Humanos

37. El sistema europeo de protección de derechos humanos aplica el mismo criterio objetivo para definir en qué momento termina la niñez. Así por ejemplo, el artículo 1 de la Convención Europea sobre el Ejercicio de los Derechos del Niño establece que sus disposiciones se aplican a los niños, es decir a todo ser humano que no haya alcanzado los 18 años²². En el mismo sentido, la Convención Europea sobre la Protección de los Niños contra la Explotación Sexual y el Abuso Sexual adoptada en Lanzarote, España el 25 de octubre de 2007 define como niño "cualquier persona menor de 18 años"²³.

e. Definición de niño en el Sistema Africano de Derechos Humanos

38. La Carta Africana sobre Derechos y Bienestar de los Niños, adoptada en julio de 1990, define como niño a todo ser humano menor de dieciocho años²⁴.

3. Noción sobre el *corpus juris* de derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes

39. El concepto de *corpus juris*²⁵ en materia de niñez significa el reconocimiento a la existencia de un conjunto de normas fundamentales que se encuentran vinculadas con el fin de garantizar los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes. Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que "el *corpus juris* del Derecho Internacional de los Derechos Humanos está formado por un conjunto de instrumentos internacionales de contenido y efectos jurídicos distintos (tratados, convenios, resoluciones y declaraciones); así como las decisiones adoptadas por los órganos internacionales. Su evolución dinámica ha ejercido un impacto positivo en el Derecho Internacional, en el sentido de afirmar y desarrollar la aptitud de este último para regular las relaciones entre los Estados y los seres humanos bajo sus respectivas jurisdicciones"²⁶.

40. En ese sentido, la Corte Interamericana ha reconocido a través de su jurisprudencia la existencia de un *corpus juris* sobre derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes, al señalar que:

²¹ Corte I.D.H., *Caso "Instituto de Reeducción del Menor"*. Sentencia de 2 de septiembre de 2004. Serie C No. 112, párrafo 181.

²² European Convention on the Exercise of Children's Rights Article 1 – Scope and object of the Convention. This Convention shall apply to children who have not reached the age of 18 years.

²³ Council of Europe Convention on the Protection of children against sexual exploitation and sexual abuse. (Adopted by the Committee of Ministers on 12 July 2007 at the 1002nd meeting of the Ministers' Deputies) disponible en <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1164081&Site=COE&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864>.

²⁴ Article II: Definition of a child for the purposes of this Charter, a child means every human being below the age of 18 years.

²⁵ La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha aplicado esta noción en reiteradas oportunidades. Así por ejemplo, en el caso de la Comunidad *Yakye Axa* la Corte aplicó esta noción para establecer un alcance más amplio de los estándares de protección de los derechos de los pueblos indígenas²⁵ y aplicar tratados de derechos humanos que no forman parte del SIDH, como es el caso del Convenio 169 de la OIT.

²⁶ Corte I.D.H., *El Derecho a la Información sobre la Asistencia Consular en el Marco de las Garantías del Debido Proceso Legal*. Opinión Consultiva OC-16/99 de 1 de octubre de 1999. Serie A No. 16, párrafo 115.

Tanto la Convención Americana como la Convención sobre los Derechos del Niño forman parte de un muy comprensivo *corpus juris* internacional de protección de los niños que debe servir a esta Corte para fijar el contenido y los alcances de la disposición general definida en el artículo 19 de la Convención Americana²⁷.

41. La Corte ha subrayado que la existencia del denominado *corpus juris* es el resultado de la evolución del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en materia de niñez que tiene como eje el reconocimiento del niño, la niña y el adolescente como sujeto de derecho. Por tanto, el marco jurídico de protección de los derechos humanos de los niños no se limita a la disposición del artículo 19 de la Convención Americana, sino que incluye para fines de interpretación, entre otras, las disposiciones comprendidas en las declaraciones sobre los Derechos del Niño de 1924 y 1959, la Convención sobre los Derechos del Niño de 1989, las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de Justicia de Menores (Reglas de Beijing de 1985), las Reglas sobre Medidas No Privativas de la Libertad (Reglas de Tokio de 1990) y las Directrices de las Naciones Unidas para la Prevención de la Delincuencia Juvenil (Reglas de Riad de 1990) además de los instrumentos internacionales sobre derechos humanos de alcance general.

42. Desde esta perspectiva, la Corte ha analizado los casos sobre derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes aplicando el *corpus juris* en materia de niñez estableciendo que:

Para fijar el contenido y alcances de este artículo, tomará en consideración las disposiciones pertinentes de la Convención sobre los Derechos del Niño, ratificada por el Paraguay el 25 de septiembre de 1990 y que entró en vigor el 2 de septiembre de 1990, y del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (Protocolo de San Salvador), ratificado por el Paraguay el 3 de junio de 1997 y que entró en vigor el 16 de noviembre de 1999, ya que estos instrumentos y la Convención Americana forman parte de un muy comprensivo *corpus juris* internacional de protección de los niños que la Corte debe respetar²⁸.

43. En este sentido, es posible concebir que el concepto de *corpus juris* permite utilizar como herramientas de interpretación las normas y las decisiones que han sido adoptadas, incluso fuera del sistema regional de protección de derechos humanos. De este modo, es posible utilizar el texto de la Convención sobre los Derechos del Niño y las decisiones adoptadas por el Comité de Derechos del Niño de las Naciones Unidas en cumplimiento de su mandato para interpretar el contenido y el alcance de los derechos reconocidos en el artículo 19 de la Convención Americana.

44. En este ámbito, revisten una importancia medular la incorporación de los principios fundamentales en materia de niñez que se encuentran consagradas en el texto de la Convención sobre los Derechos del Niño, como son: el principio de no discriminación, el principio de participación, el principio del desarrollo y supervivencia del niño y el principio del interés superior del niño que están presentes en las decisiones adoptadas en el sistema regional. A modo ilustrativo, cabe mencionar que una de las primeras referencias al principio del interés superior del niño en las decisiones de la Comisión, se encuentra en su Informe Anual de 1997, en el cual estableció que (...) en todos los casos que involucren decisiones que afecten la vida, la libertad, la integridad física o

²⁷ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafos 37, 53 y *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 194.

²⁸ Corte I.D.H., *Caso "Instituto de Reeducción del Menor"*. Sentencia de 2 de septiembre de 2004. Serie C No. 112, párrafo 148, *Caso de los Hermanos Gómez Paquiyauri*. Sentencia de 8 de julio de 2004, párrafo 166; *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 194; y *Exigibilidad del Derecho de Rectificación o Respuesta* (arts. 14.1, 1.1 y 2 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Opinión Consultiva OC-7/86 del 29 de agosto de 1986. Serie A No. 7, párrafo 24.

moral, el desarrollo, la educación, la salud u otros derechos de los menores de edad, dichas decisiones sean tomadas a la luz del interés más ventajoso para el niño²⁹. Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos en su Opinión Consultiva 17 sobre la Condición Jurídica y los Derechos Humanos del Niño también conceptualizó el interés superior del niño como un “principio regulador de la normativa de los derechos del niño que se funda en la dignidad misma del ser humano³⁰, en las características propias de los niños, y en la necesidad de propiciar el desarrollo de éstos, con pleno aprovechamiento de sus potencialidades así como en la naturaleza y alcances de la Convención sobre los Derechos del Niño”³¹.

45. Tal perspectiva representa un avance significativo que evidencia no sólo la existencia de un marco jurídico común en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos aplicable en materia de niñez sino también la interdependencia que existe en el ámbito internacional entre los distintos sistemas internacionales de protección de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes.

4. La prohibición de suspensión de obligaciones internacionales respecto a los derechos humanos de los niños, las niñas y adolescentes

46. El Derecho Internacional de los Derechos Humanos establece que las obligaciones fundamentales de los Estados en materia de derechos humanos son respetar y garantizar la vigencia de estos derechos. Asimismo, el Derecho Internacional admite que estas obligaciones pueden ser materia de suspensión debido a circunstancias muy excepcionales en las cuales ciertos derechos humanos se restringen o limitan. Ello no significa la suspensión temporal del Estado de Derecho ni la inexistencia de los límites legales de la actuación del poder público³².

47. Por eso, la suspensión de las obligaciones asumidas por un Estado Parte en un instrumento internacional no es absoluta durante los regímenes de excepción, es decir, no puede operar indistintamente sobre cualquiera de ellas.

48. En esta línea, tanto el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (Art. 4.2) como la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Art. 27.2)³³ establecen que los Estados no pueden suspender sus obligaciones internacionales respecto al derecho a la vida, la prohibición de tortura y tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, la prohibición de la esclavitud, trata de blancas y servidumbre, la prohibición de la prisión por incumplimiento de obligaciones contractuales, la observancia del principio de la legalidad en materia penal (no hay pena ni crimen sin ley), del principio de la aplicación de la pena más favorable al reo, del derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica y de la libertad de conciencia y religión.

²⁹ CIDH. *Informe Anual 1997*. Capítulo VII. Recomendaciones a los Estados miembros en áreas en las cuales deben adoptarse medidas para la cabal observancia de los derechos humanos, de conformidad con la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

³⁰ Véase en igual sentido el preámbulo de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

³¹ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 1, párrafo 56.

³² Corte I.D.H., *El Hábeas Corpus Bajo Suspensión de Garantías* (arts. 27.2, 25.1 y 7.6 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Opinión Consultiva OC-8/87 de 30 de enero de 1987. Serie A No. 8, párrafo 24.

³³ Convención Americana sobre los Derechos Humanos, *supra* nota 11, El artículo 27.2 establece: 2. La disposición precedente no autoriza la suspensión de los derechos determinados en los siguientes artículos: 3 (Derecho al Reconocimiento de la Personalidad Jurídica); 4 (Derecho a la Vida); 5 (Derecho a la Integridad Personal); 6 (Prohibición de la Esclavitud y Servidumbre); 9 (Principio de Legalidad y de Retroactividad); 12 (Libertad de Conciencia y de Religión); 17 (Protección a la Familia); 18 (Derecho al Nombre); 19 (Derechos del Niño); 20 (Derecho a la Nacionalidad), y 23 (Derechos Políticos), ni de las garantías judiciales indispensables para la protección de tales derechos(...).”

49. Además, la Convención Americana sobre Derechos Humanos agrega a esta lista la imposibilidad de suspender las obligaciones asumidas respecto a la protección a la familia, el derecho al nombre, el derecho a la nacionalidad, los derechos políticos y los derechos del niño. La Convención es el único instrumento internacional vinculante de derechos humanos que prohíbe la suspensión de obligaciones internacionales en materia de derechos humanos de los niños, las niñas y adolescentes.

50. Asimismo, la Convención Americana sobre Derechos Humanos señala que tampoco pueden ser objeto de suspensión las garantías judiciales indispensables para la protección de todos aquellos derechos que no pueden ser suspendidos. Para la Corte Interamericana de Derechos Humanos, entre las garantías judiciales que no pueden ser objeto de suspensión durante los regímenes de excepción se debe considerar al *hábeas corpus*, el amparo, y cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, destinado a garantizar el respeto de los derechos y libertades cuya suspensión no se encuentra autorizada durante tales situaciones³⁴.

51. Por lo tanto, los jueces deben tramitar siempre las acciones judiciales que se presenten para la tutela de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes durante los estados de excepción, y efectuar, según sea el caso, un control judicial de la razonabilidad y proporcionalidad del acto restrictivo.

5. Interacción entre el Sistema Interamericano y el Sistema Universal de Derechos Humanos de los niños, las niñas y los adolescentes

52. El Sistema Interamericano coexiste con otros Sistemas Internacionales de Derechos Humanos como son el Sistema Universal; así como, los sistemas regionales que existen en Europa y África. Ello implica que los diferentes sistemas de protección de derechos humanos se nutren y se complementan mutuamente en lo que concierne al desarrollo de estándares internacionales de derechos humanos. Así, en lo que concierne a la materia de niñez, es posible constatar que la interacción entre el Sistema Interamericano y el Sistema Universal se ha dado fundamentalmente en los siguientes ámbitos:

i) Ámbito de desarrollo sustantivo: ello se basa en el reconocimiento y aplicación de un *corpus juris* de derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes que permite que ambos sistemas ejerzan una influencia mutua en el desarrollo sustantivo del alcance y del contenido de sus derechos humanos.

ii) Ámbito de la prueba: el valor probatorio de las decisiones adoptadas en uno y otro sistema para demostrar la violación de derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes o para sustentar la existencia de una situación general de derechos humanos que se encuentra dentro del ámbito de la responsabilidad internacional del Estado. Este efecto se evidencia con claridad en el Sistema Interamericano donde existe un procedimiento para el trámite de casos individuales, en los cuales es necesario presentar pruebas de las violaciones alegadas. Así, cabe indicar que en el trámite de casos individuales cabría presentar como medio de prueba de una situación específica las observaciones finales emitidas por el Comité de Derechos del Niño respecto al país al cual se imputa responsabilidad internacional. Asimismo, no se debe olvidar que en el ámbito del Sistema Universal, existen varios órganos de supervisión internacionales de derechos humanos que tienen competencias para conocer casos individuales, en cuyo trámite se podría presentar las decisiones que los órganos del Sistema Interamericano hubieren adoptado que fueren pertinentes para el examen de un caso específico en el ámbito del Sistema Universal.

³⁴ Corte I.D.H., *Garantías Judiciales en Estados de Emergencia* (arts. 27.2, 25 y 8 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Opinión Consultiva OC-9/87 del 6 de octubre de 1987. Serie A No. 9, párrafo 41.1.

iii) Ámbito de monitoreo y evaluación de situaciones generales: ambos sistemas analizan y evalúan la situación de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes en los Estados. En el caso de la Organización de las Naciones Unidas, el Comité de Derechos del Niño evalúa la situación en los países que son Estado partes en la Convención sobre los Derechos del Niño, mientras que en el caso de la CIDH, ésta puede evaluar la situación de los Estados que son partes en la Convención Americana pero también en aquellos Estados que no han ratificado dicho tratado pero que son miembros de la OEA.

53. La interacción entre ambos sistemas se ha concretado a través de las mutuas referencias que en la adopción de sus decisiones internacionales han realizado por un lado la Comisión y la Corte Interamericanas y por otro lado, el Comité de Derechos del Niño. Ejemplo de ello es la afirmación de la Corte Interamericana en relación a la conceptualización del *corpus juris* en materia de niñez en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. La Corte a través de este desarrollo conceptual amplía el marco jurídico sobre derechos humanos de los niños y fortalece su protección en el sistema regional³⁵. De este modo, se incorporan al sistema como referentes de interpretación el texto de la Convención sobre los Derechos del Niño y las decisiones adoptadas por el Comité, tales como sus observaciones Generales y Observaciones Finales sobre los informes periódicos que presentan los Estados Parte en la Convención sobre los Derechos del Niño.

54. Esta relación fortalece la defensa y la promoción de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes. Un ejemplo concreto de como el Comité de Derechos del Niño utiliza las decisiones del sistema interamericano se encuentra en la Observación General N° 8 sobre la protección del niño contra el castigo corporal y otras formas de trato cruel, inhumano o degradante, en la cual el Comité cita la jurisprudencia de la Corte Interamericana para establecer el alcance de la obligación de adoptar medidas positivas por parte del Estado para garantizar los derechos del niño, la niña y el adolescente. Al respecto, el Comité afirmó:

24. Una opinión consultiva de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre la *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño* (2002) sostiene que los Estados Partes en la Convención Americana de Derechos Humanos "tienen el deber... de tomar todas las medidas positivas que aseguren protección a los niños contra malos tratos, sea en sus relaciones con las autoridades públicas, sea en las relaciones interindividuales o con entes no estatales". La Corte cita disposiciones de la Convención sobre los Derechos del Niño, conclusiones del Comité de los Derechos del Niño y también fallos del Tribunal Europeo de Derechos Humanos en relación con las obligaciones de los Estados de proteger a los niños contra la violencia, incluso en la familia. La Corte afirma, como conclusión que "el Estado tiene el deber de adoptar todas las medidas positivas para asegurar la plena vigencia de los derechos del niño"³⁶³⁷.

55. Adicionalmente, el Comité de Derechos del Niño al evaluar la situación de los derechos del niño, la niña y el adolescente tiene en consideración el cumplimiento de las decisiones adoptadas por los órganos regionales de protección de derechos humanos. Ejemplo de ello son las consideraciones emitidas por el Comité en relación al Informe Periódico presentado por el Estado de El Salvador, respecto al cual afirmó:

³⁵ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafos 37, 53 y *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 194.

³⁶ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafos 87 y 91.

³⁷ Comité de los Derechos del Niño Observación General N° 8 El derecho del niño a la protección contra los castigos corporales y otras formas de castigo crueles y degradantes, CRC/C/GC/8, 21 de agosto de 2006, párrafo 24.

Al Comité también le preocupa que todavía no se hayan asignado los recursos necesarios para aplicar debidamente el dictamen emitido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la causa *Hermanas Serrano Cruz c. El Salvador* el 1º de marzo de 2005³⁸.

56. Por su parte, la CIDH también se ha referido a las consideraciones emitidas por el Comité de Derechos del Niño sobre situaciones existentes en los Estados miembros de la OEA. Así por ejemplo, en su Informe Especial sobre "Justicia e Inclusión Social: los desafíos de la democracia en Guatemala"; la CIDH señaló: "La CIDH hace suya la recomendación formulada por el Comité de los Derechos del Niño de Naciones Unidas al Estado de Guatemala de suspender las adopciones mientras toma medidas legislativas e institucionales adecuadas que impidan la venta y la trata de niños y establecer un procedimiento de adopción que se ajuste plenamente a los principios y las disposiciones de la Convención"³⁹.

57. Esta interacción se aprecia también en materia probatoria en donde, la CIDH en el análisis de un caso individual, podría referirse a las consideraciones del Comité relativas a la existencia de patrones de violación sistemática de derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes en un Estado. En general, las observaciones finales sobre situaciones de países que emite el Comité de Derechos del Niño sirven de referente para la CIDH en lo relativo al monitoreo de situaciones de derechos humanos en la región.

³⁸ Comité de los Derechos del Niño Observaciones finales respecto del Segundo Informe Periódico presentado por El Salvador, CRC/C/OPAC/SLV/CO/1, 2 de junio de 2006, párrafo 12.

³⁹ CIDH, *Justicia e Inclusión Social: los desafíos de la democracia en Guatemala*, (OEA/Ser.L/V/II.118, Doc. 5 rev. 1), 29 diciembre 2003, párrafo 363 citando al Comité de Derechos del Niño Observaciones finales: Guatemala CRC/C/15/Add.154, 9 de julio de 2001, párrafo 34.

CAPÍTULO II

JURISPRUDENCIA DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS EN MATERIA DE NIÑEZ

58. En este capítulo se presenta una breve reseña sobre la evolución en la aplicación de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, que se sustenta en las recomendaciones adoptadas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y las decisiones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

59. Una primera etapa del desarrollo de los estándares en materia de niñez en el Sistema Interamericano va desde la creación del sistema hasta fines de la década de los ochenta, cuando se adoptó la Convención sobre Derechos del Niño. Este período se caracteriza por la acción de la Comisión en la constatación y monitoreo de situaciones de violaciones de derechos humanos a través de peticiones y casos individuales y en el análisis de situaciones en países. Durante este primer período, la mayoría de las peticiones y casos recibidos en la CIDH trataban violaciones del derecho a la vida, a la libertad personal o a la integridad personal.

60. Una segunda etapa en la evolución del tratamiento del tema de niñez en el Sistema Interamericano se inicia con la entrada en vigencia de la Convención de los Derechos del Niño adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1989 y continúa en el presente. En este período se verifica un desarrollo más sustantivo del contenido del artículo 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

61. Finalmente, sobre la base del reconocimiento de los avances que se han alcanzado en el sistema hasta la actualidad, es preciso afirmar que el escenario actual de evolución del sistema regional en materia de niñez, permite enunciar que se está frente a una tercera etapa de desarrollo del sistema regional en esta materia, la cual tiene como principal desafío la consagración de una visión integral de la protección de los derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes que permita el establecimiento de estándares interamericanos sobre los derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes que aún no han sido tratados en su especificidad por los órganos del sistema, como por ejemplo temas relacionados a la protección de la identidad, adopción, el derecho a no ser separado de sus padres, el deber del Estado para proteger los derechos de los niños cuando actores privados están presentes, entre otros.

62. A continuación se presenta una reseña referencial y no exhaustiva de las decisiones que han sido adoptadas por la Comisión y la Corte en cada una de las etapas de evolución del tema de niñez en la región.

A. Decisiones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos

63. Desde su creación la CIDH se ha referido a la temática de la niñez tanto a través de informes generales como a través de sus decisiones en peticiones y casos bajo su consideración. Entre las décadas de los años sesenta, setenta y ochenta la Comisión emitió recomendaciones sobre situaciones generales de violación de derechos humanos o se pronunció sobre la comisión o no de una violación de derechos humanos de un niño o niña, sin proceder a un desarrollo sustantivo del contenido del derecho. Durante las décadas de los sesenta y setenta la CIDH utilizó como marco normativo exclusivo la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre, instrumento internacional que fue adoptado cuando prevalecía la doctrina que concebía al niño como objeto de protección, lo cual desconocía su status de sujeto de derechos. En la línea de la doctrina de la situación irregular, la Declaración no contiene una cláusula específica sobre derechos de los niños,

niñas y adolescentes, sino que incluye referencias a distintos tipos de protección de los cuales son objeto los niños, niñas y adolescentes. Ciertamente, la Declaración continúa siendo aplicada en relación a los Estados que no son partes en la Convención, para entender la concepción de la niñez en base a la visión posterior que reconoce al niño como sujeto de derechos.

64. A modo ilustrativo, se puede mencionar que los primeros informes especiales publicados por la CIDH se refieren a la constatación de detenciones arbitrarias de niños⁴⁰, la muerte de niños por la milicia privada al servicio del Gobierno⁴¹, los niños que permanecían con sus padres privados de libertad en condiciones inadecuadas⁴² como así también análisis sobre situaciones generales en los informes anuales de: 1970 (México); 1971 (Chile y Estados Unidos de Norte América); 1972 (Colombia); 1973 (Chile, Costa Rica y Uruguay); 1974 (Nicaragua); 1975 (Argentina y México); 1976 (Chile) y 1978 (Jamaica). Otra situación que fue evaluada por la CIDH fue el patrón de secuestros de los hijos e hijas de opositores políticos a las dictaduras militares⁴³ y la expulsión de niños de las escuelas o la prohibición de su inscripción en razón de su creencia religiosa⁴⁴.

65. Con la entrada en vigor de la Convención Americana⁴⁵ la CIDH comienza a establecer consideraciones concernientes al contenido del derecho a la libertad personal y las garantías judiciales. Así en su Informe Anual de 1984–1985, la CIDH por primera vez hizo referencia nominal expresa al artículo 19 de la Convención Americana⁴⁶. Entre los años 1985 y 1990 la CIDH emitió varios informes sobre violación del derecho de la vida⁴⁷, a la integridad personal⁴⁸, a las garantías judiciales⁴⁹, a la libertad personal⁵⁰ de niños. Asimismo, en relación a los niños en conflicto con la ley penal, la CIDH precisó que estos casos debían ser sometidos a un juez especial y que su detención debía llevarse a cabo en lugares distintos a los de la población adulta⁵¹.

⁴⁰ CIDH *Informe sobre la Actuación de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en República Dominicana*, (OEA/Ser.L/V/II.13, doc. 14 Rev). (español), 15 octubre 1965, capítulo IV. Caso del niño dominicano Felipe de Jesús de 14 años de edad quien fue detenido en su residencia de la Calle 17 por el terrible y célebre Balá y tropas del CEFA, el día 20 de mayo de 1965.

⁴¹ CIDH, *Informe sobre la Situación de Derechos Humanos en Haití*, (OEA/Ser.L/V/II.21 doc. 6 (español) Rev. 21) de mayo de 1969, capítulo II. CIDH, *Informe sobre la situación de derechos humanos en Chile*, (OEA/Ser.L/V/II.34, doc. 21), 25 octubre 1974, Capítulo V.

⁴² CIDH, *Informe sobre la Situación de los Presos Políticos y Sus Familiares en Cuba*, (OEA/Ser.L/V/II.7, doc. 4) (español), 17 mayo 1963, Capítulo IV y CIDH *Segundo Informe sobre la Situación de Presos Políticos y sus Familias en Cuba*, OEA/Ser.L/V/II.23, doc. 6 (español), 7 mayo 1970, capítulo II.

⁴³ CIDH, *Informe Anual 1978*, Caso 2271, Nérida Azucena Rosa de Forti, 18 de noviembre de 1978.

⁴⁴ *Ibid.*

⁴⁵ La Convención Americana sobre Derechos Humanos entró en vigencia el 18 de julio de 1978.

⁴⁶ CIDH, *Informe Anual 1984–1985*. También se puede revisar el *Tercer Informe de la Situación de los Derechos Humanos en la República de Guatemala 1985*.

⁴⁷ CIDH. Caso 9647, James Terry Roach y Jay Pinkerton, (Estados Unidos) *Informe anual 1986-1987*; CIDH. Caso 9449 (Perú) 30 de junio de 1987; CIDH. Caso 9619 (Honduras) 28 de marzo de 1987; Caso 10124 (Suriname) 27 de septiembre de 1989 y CIDH. Caso 10179 (El Salvador) 28 de septiembre de 1989. CIDH. Informe N° 100/03. Caso Douglas Christopher Thomas, (Estados Unidos) 29 de diciembre de 2003; Informe N° 97/03. Caso 11.193 Gary T. Graham (Sr. Sankofa), (Estados Unidos), 29 de diciembre de 2003.

⁴⁸ CIDH. *Informe Anual 1986-1987*. Caso 9619 (Honduras) 28 de marzo de 1987.

⁴⁹ CIDH. *Informe Anual 1986-1987*. Caso 9619 (Honduras) 28 de marzo de 1987.

⁵⁰ CIDH. *Informe Anual 1986-1987*. Caso 9449 (Perú) 30 de junio de 1987.

⁵¹ CIDH, *Informe sobre la Situación de los Derechos Humanos en Nicaragua de 1978*, capítulo IV.

66. Una revisión de los casos sobre los derechos a la vida⁵², a la integridad personal⁵³ y a la libertad personal⁵⁴ correspondientes al período inmediatamente posterior a la entrada en vigor de la Convención Americana permite constatar que no existen referencias expresas al artículo 19 a pesar de tratarse de niños y niñas cuyos derechos humanos habían sido vulnerados. Hasta este momento, el análisis de las situaciones relacionadas con violaciones a los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes se centra con mayor énfasis en el derecho y no tanto en las condiciones que exigen una protección especial para los niños, las niñas y los adolescentes. Así por ejemplo, existen referencias a violaciones de la integridad personal de niños pero que no incluyen referencias al incumplimiento de las obligaciones asumidas por los Estados de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

67. El análisis de las decisiones adoptadas por el sistema permite identificar que con la entrada en vigor de la Convención sobre los Derechos del Niño en 1990 se empieza a consolidar el reconocimiento del niño como sujeto de derechos conforme lo sustenta la doctrina de la protección integral⁵⁵. Así por ejemplo, en su Informe Anual de 1991⁵⁶, la CIDH se refirió a la situación de niños repatriados quienes en su mayoría eran separados de sus progenitores o eran utilizados para capturar a los padres que se encontraban en situación de ilegales en el país receptor. Posteriormente, la CIDH se pronunció sobre la situación de los niños de la calle⁵⁷, la utilización de niños en conflictos armados⁵⁸, el reclutamiento de niños para la realización del servicio militar obligatorio⁵⁹; el encarcelamiento de niños con sus padres, la situación de los niños desplazados, los malos tratos y condiciones deplorables en establecimientos para niños privados de libertad, explotación sexual y explotación laboral⁶⁰.

68. Otro tema respecto al cual, la CIDH se ha referido de manera general es el de castigo corporal señalando que “[...] el castigo físico ha sido un recurso tradicionalmente utilizado por padres y tutores como método de corrección. El maltrato físico es en un 48.2% el tipo de corrección más utilizado.(...) 442. La Comisión recomienda al Estado [...] que adopte programas de vigilancia estricta sobre la situación de los niños y tome todas las medidas necesarias para garantizar los derechos de los menores, especialmente los que son víctimas de la violencia doméstica”⁶¹.

⁵² CIDH. *Informe Anual 1983-1984*, Caso 6720 (El Salvador) 4 de octubre de 1983 y Caso 6717 (El Salvador) 4 de octubre de 1983.

⁵³ CIDH. *Informe Anual 1981-1982*, Caso 4666 (Chile) 16 de octubre de 1981; Caso 7481 (Bolivia) 8 de marzo de 1982; *Informe Anual 1983-1984*, Caso 6720 (El Salvador) 4 de octubre de 1983, Caso 6717 (El Salvador) 4 de octubre de 1983.

⁵⁴ CIDH. *Informe Anual 1981-1982*, Caso 4666 (Chile) 16 de octubre de 1981; Caso 7822 (Guatemala) 9 de marzo de 1982 y Caso 6720 (El Salvador) 4 de octubre de 1983,

⁵⁵ Al respecto, se puede revisar el *Informe Anual de 1991 de la CIDH*, capítulo IV.

⁵⁶ CIDH. *Informe Anual 1991*, capítulo IV.

⁵⁷ Corte I.D.H., *Caso de los “Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63.

⁵⁸ CIDH. *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Perú 1993* e *Segundo Informe sobre la situación de los derechos humanos en Colombia 1993*. Campos en los cuales han de tomarse medidas para dar mayor vigencia a los derechos humanos de conformidad con la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

⁵⁹ CIDH, *Tercer Informe sobre la Situación de los Derechos Humanos en Paraguay*, capítulo VII, 2001

⁶⁰ Sobre el particular, se recomienda revisar los informes por país de Ecuador (1997), Brasil (1997), México (1998) y Colombia (1999).

⁶¹ CIDH, *Informe sobre la Situación de los Derechos Humanos en República Dominicana*, 1999.

69. Asimismo, en relación al tema de género, en el capítulo V sobre la situación de la mujer en el Hemisferio, la CIDH expresó su preocupación por la situación de las “niñas invisibles” o “niñas en circunstancias especialmente difíciles” por ser un grupo específico que requiere atención especial para la protección de sus derechos humanos. Esta temática también ha sido evaluada a través de casos individuales⁶².

70. Por otra parte, una de las primeras referencias al principio del interés superior del niño en el Sistema puede encontrarse en su Informe Anual de 1997, en el cual estableció que (...) *en todos los casos que involucren decisiones que afecten la vida, la libertad, la integridad física o moral, el desarrollo, la educación, la salud u otros derechos de los menores de edad, dichas decisiones sean tomadas a la luz del interés más ventajoso para el niño*⁶³.

71. Finalmente, cabe destacar el papel propositivo de la CIDH para impulsar no sólo el desarrollo de la jurisprudencia contenciosa de la Corte Interamericana sino también el desarrollo de su competencia consultiva en relación a temas de niñez. Ejemplo de ello fue la solicitud de una Opinión Consultiva sobre la Condición Jurídica y los Derechos Humanos del Niño.

B. Sumilla de una selección de decisiones adoptadas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en materia de niñez

72. A continuación se incluye una sumilla de siete casos examinados por la CIDH que contienen consideraciones significativas en materia de niñez tanto en razón de que se trató de temas recurrentes como son las violaciones a la integridad y a la libertad personal como en razón de que se plantearon temas novedosos en el sistema como son la discriminación en razón de género, en razón de religión cuyo desarrollo sustantivo en materia de niñez aún representa un desafío para la evolución del sistema regional.

1. Caso 2137 Testigos de Jehová contra Argentina de 1978

Hechos

73. Este caso refiere a las restricciones impuestas por la dictadura militar argentina para la profesión de religión y culto de los Testigos de Jehová en Argentina. Entre los hechos se incluye como una de las afectaciones a los miembros de los Testigos de Jehová la expulsión de alrededor de 300 niños y niñas de edad escolar a quienes se les denegó la educación primaria al ser expulsados de las escuelas a las que asistían o simplemente al no permitírseles inscribirse en ellas en razón de su religión.

Derechos alegados

74. Derecho de asociación (artículo XXI), derecho a la seguridad y a la integridad de la persona (artículo I), derecho a la educación (artículo XII), derecho a la protección contra la detención arbitraria (artículo XXV), derecho de libertad religiosa y de culto (artículo V) de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre.

⁶² CIDH, Informes relativos a casos individuales: Caso 10.506 X e Y, Argentina; Caso 11.565 Ana, Beatriz y Celia González, México; Informe N° 53/01, 4 de abril de 2001; Caso 12.046 Mónica Carabantes Galleguillos, Chile; Informe N° 32/02 solución amistosa de 12 de marzo de 2002.

⁶³ CIDH, *Informe Anual 1997*. Capítulo VII. Recomendaciones a los Estados miembros en áreas en las cuales deben adoptarse medidas para la cabal observancia de los derechos humanos, de conformidad con la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Consideraciones de la Comisión

75. En el caso, la CIDH consideró, entre otros aspectos que a la Asociación Religiosa Testigos de Jehová, se le había prohibido su actividad en la República de la Argentina; que el Estado había incurrido en violación al derecho de libertad religiosa, de culto y por consiguiente a la posibilidad de manifestarla y practicarla en público y privado; y que igualmente se había producido una violación al derecho de igualdad de oportunidades para la educación y para la seguridad e integridad de los miembros de la Asociación Testigos de Jehová. En tal sentido, la Comisión recomendó al Estado que cesara todo tipo de persecución contra los miembros de la Asociación religiosa de los Testigos de Jehová.

2. Caso 11.491 Menores Detenidos contra Honduras

Hechos

76. Este caso se refiere a la detención arbitraria de niños en situación de calle en la ciudad de Tegucigalpa, Honduras, quienes luego de ser detenidos fueron enviados al establecimiento penitenciario de San Pedro Sula, en donde permanecieron junto con adultos y en condiciones inhumanas siendo víctimas de abusos físicos y sexuales. La reclusión de personas menores de 18 años en ese momento en Honduras guardaba relación con el Auto Acordado de 16 de enero de 1995 emitido por la Corte Suprema, el cual autorizaba la reclusión de menores en pabellones independientes de las cárceles para adultos. La citada decisión judicial incidió en el incremento del número de niños y adolescentes reclusos en establecimientos penitenciarios para adultos y también en el juzgamiento de personas menores de 18 años juzgados por jueces penales en lugar de jueces especializados en niñez. Asimismo, en este caso los recursos de hábeas corpus interpuestos a favor de los niños no resultaron efectivos.

Derechos alegados

77. Derecho a la vida (artículo 4), a la integridad personal (artículo 5), libertad personal (artículo 7), garantías judiciales (artículo 8), protección judicial (artículo 25), derechos del niño (artículo 19).

Consideraciones de la Comisión

78. En relación al alcance de las obligaciones específicas previstas en el artículo 19 de la Convención Americana, la CIDH utiliza las normas internacionales sobre niñez lo que luego sería reconocido por la Corte Interamericana como *corpus juris*. Así resulta pertinente citar el párrafo 72 que establece "Para interpretar las obligaciones del Estado en relación con los menores, además de las disposiciones de la Convención Americana, la Comisión considera importante acudir, por referencia, a otros instrumentos internacionales que contienen normas más específicas con respecto a la protección de la niñez, entre las cuales cabría citar la Convención sobre los Derechos del Niño, y las diversas Declaraciones de las Naciones Unidas sobre el tema. Esta integración del sistema regional con el sistema universal de los derechos humanos, a los efectos de interpretar la Convención, encuentra su fundamento en el artículo 29 de la Convención Americana y en la práctica reiterada de la Corte y de la Comisión en esta materia"⁶⁴.

79. En relación al derecho a la libertad personal, este caso refiere a la situación de abandono de niños que moraban en las calles de Tegucigalpa respecto a la cual, la CIDH sostuvo "109. (...) que la detención de un menor de edad por actos no delictivos, sino sencillamente porque

⁶⁴ CIDH, Informe N° 41/99 Caso 11.491, Menores detenidos (Honduras), de 10 de marzo de 1999, párr. 72.

se encuentra en una situación de abandono social, riesgo, orfandad o vagancia, representa un grave peligro para la infancia hondureña. El Estado no puede privar de su libertad a niños y niñas que no han cometido hechos tipificados como delitos, sin incurrir en responsabilidad internacional por violación del derecho a la libertad personal (artículo 7 de la Convención)⁶⁵. Esta afirmación sería examinada con mayor detalle por la Corte Interamericana en el caso Villagrán Morales, en el cual se evidencia que los niños en situación de calle detenidos arbitrariamente son víctimas de violaciones agravadas a sus derechos, tanto porque no gozan de condiciones mínimas de vida digna como porque el Estado además de no asegurarles esas condiciones mínimas los priva de su libertad en forma arbitraria.

80. Respecto al derecho a la integridad personal, la CIDH estableció: "125. A criterio de la Comisión, del artículo 5(5) leído conjuntamente con el artículo 19 de la Convención, deriva el deber del Estado de mantener a los menores detenidos en establecimientos separados de los que ocupan los adultos. Resulta evidente que la obligación que dimana del artículo 19, de otorgar al niño un tratamiento especializado, no puede ser entendida exclusivamente como la exigencia de crear una magistratura de menores sino que requiere también, para hacer efectiva la "protección que [la] condición de menor requiere", que el menor permanezca separado de los adultos, es decir, en establecimientos especializados"⁶⁶. Complementariamente, la Comisión precisa que en el examen del cumplimiento de las obligaciones especiales del Estado respecto a la protección del derecho a la integridad personal, tiene especial relevancia la posición de garante que el Estado asume cuando una persona se encuentra privada de libertad. En esa línea, la CIDH precisó que "136. La obligación que dimana de esta posición de garante implica entonces que los agentes del Estado no sólo deben abstenerse de realizar actos que puedan infligir lesiones a la vida e integridad física del detenido, sino que deben procurar, por todos los medios a su alcance, mantener a la persona detenida en el goce de sus derechos fundamentales y, en especial, del derecho a la vida y la integridad personal. De esa suerte, el Estado tiene la obligación específica de proteger a los reclusos de los ataques que puedan provenir de terceros, incluso de otros reclusos"⁶⁷.

3. Caso Bulacio contra Argentina (2000)

Hechos

81. Walter David Bulacio de 17 años de edad fue detenido por la Policía Federal Argentina el 19 de abril de 1991, en el marco de una operación de detención masiva denominada "razzia". Fue trasladado a la Comisaría 35, sala de niños donde fue torturado por agentes policiales. La detención no fue notificada al Juez competente y tampoco fue informada a los familiares. El día 21 de abril, el adolescente Walter Bulacio fue trasladado al Sanatorio Mitre, donde el médico que lo examinó, denunció el ingreso de un joven con lesiones. El 26 de abril, el adolescente Walter Bulacio murió. En abril se abrió un proceso judicial para sancionar a los presuntos responsables. A 10 años de la detención arbitraria y muerte de Walter Bulacio, el proceso interno aún no había concluido. El 21 de noviembre de 2002, la Sala VI de la Cámara de Apelaciones resolvió que había prescrito la acción penal.

Derechos alegados

82. Derecho a la vida (artículo 4), derecho a la integridad personal (artículo 5), derecho a la libertad personal (artículo 7), derecho a las garantías judiciales (artículo 8), derechos del niño (artículo 19) y protección judicial (artículo 25).

⁶⁵ CIDH, Informe N° 41/99 Caso 11.491, Menores detenidos contra Honduras, de 10 de marzo de 1999, párr.109.

⁶⁶ CIDH, Informe N° 41/99 Caso 11.491, Menores detenidos contra Honduras, de 10 de marzo de 1999, párr. 125.

⁶⁷ CIDH, Informe N° 41/99 Caso 11.491, Menores detenidos contra Honduras, de 10 de marzo de 1999, párr. 136.

Consideraciones de la Comisión

83. La Comisión interpuso la demanda con el propósito de que la Corte decidiera que el Estado argentino había violado los artículos 4 (derecho a la vida), 5 (derecho a la integridad personal), 7 (derecho a la libertad personal), 8 (garantías judiciales), 19 (derechos del niño) y 25 (protección judicial) en concordancia con el artículo 1 (obligación de respetar y garantizar) de la Convención Americana con respecto a Walter Bulacio. Adicionalmente, la CIDH solicitó que se ordenara al Estado la realización de una investigación completa, imparcial y efectiva de las circunstancias del caso y que se sancionara a los responsables de acuerdo con la legislación argentina, que se adoptaran las medidas necesarias para que los lugares de detención para personas menores de 18 años sean adecuados, que se diera un reconocimiento público de la responsabilidad del Estado, así como que se indemnizara plenamente por los daños materiales e inmateriales causados a los familiares del adolescente Walter Bulacio, según lo establecido en el artículo 63.1 de la Convención, y que ordenara al Estado el pago de las costas y gastos originados y los honorarios profesionales de quienes asisten a la Comisión.

84. En su Informe N° 72/00, la Comisión concluyó que el Estado violó los derechos a la vida (artículo 4), integridad personal (artículo 5), libertad personal (artículo 7), garantías judiciales (artículo 8), del niño (artículo 19), y protección judicial (artículo 25), así como la obligación de respetar los derechos humanos (artículo 1), establecidos en la Convención Americana, en perjuicio del joven Walter David Bulacio. La CIDH recomendó al Estado adoptar las medidas que se citan a continuación:

1. Adoptar todas las medidas necesarias para que los hechos antes narrados no queden impunes, entre ellas, llevar a cabo una investigación completa, imparcial y efectiva para determinar las circunstancias en que ocurrieron la detención, lesiones y muerte de Walter David Bulacio y sancionar a los responsables de acuerdo con la legislación Argentina.
2. Adoptar las medidas necesarias para que los familiares de Walter David Bulacio, Víctor David Bulacio y Graciela Scavone de Bulacio, reciban adecuada y oportuna reparación por las violaciones [...] establecidas.

85. En el marco del proceso seguido ante la Corte se llegó a un acuerdo de solución amistosa, que fue validado por la Corte Interamericana. Cabe observar que algunos de los planteamientos de la CIDH respecto a las reparaciones fueron distintos a las consideraciones de la Corte. Por ejemplo, respecto al daño material, la CIDH alegó la necesidad de tener como referencia su ingreso como *caddie* en un campo de golf para determinar la indemnización por daño material. Al respecto, la Corte señaló en el párrafo 84 de su sentencia de 18 de septiembre de 2003 que:

La Corte considera también que es presumible y razonable suponer que el joven Bulacio no habría desempeñado esta actividad el resto de su vida, pero no hay un hecho cierto que permita establecer la actividad o profesión que desarrollaría en el futuro, es decir, no existen elementos suficientes para determinar la pérdida de una chance cierta, la cual "debe estimarse a partir de un perjuicio cierto con suficiente fundamento para determinar la probable realización de dicho perjuicio"⁶⁸. En razón de lo anterior, la Corte decide fijar en equidad la cantidad de US\$100.000,00 (cien mil dólares de los Estados Unidos de América) como compensación por la pérdida de los ingresos del señor Walter David Bulacio.

⁶⁸ Corte I.D.H., *Caso Castillo Páez. Reparaciones* (art. 63.1 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 27 de noviembre de 1998. Serie C No. 43, párr. 74.

4. Caso de las Niñas Yean y Bosico contra República Dominicana (2001)

Hechos

86. Las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico nacieron en Sabana Grande de Boyá, en el Distrito de Monte Plata de la República Dominicana; ambas son hijas de madres dominicanas y padres haitianos. En este caso, los peticionarios alegaron que el Estado denegó el registro tardío de las niñas argumentando el incumplimiento de requisitos que no eran exigibles a los niños menores de 13 años de edad, y que fueron aplicados a las niñas, pese a que al momento de la solicitud Dilcia Yean tenía 10 meses de edad y Violeta Bosico tenía 12 años de edad. Ello expuso al peligro inminente de ser expulsadas arbitrariamente de su país natal durante cuatro años y cuatro meses, debido a que no poseían documento alguno que acreditara su nacionalidad dominicana. Adicionalmente, como resultado de la situación descrita, Violeta Bosico se vio privada de asistir a la escuela durante el año escolar 1998-1999, por carecer de un acta de nacimiento.

Derechos alegados

87. Derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (artículo 3), derecho a las garantías judiciales (artículo 8), derechos del niño (artículo 19), derecho a la nacionalidad (artículo 20), derecho a la igualdad ante la ley (artículo 24) y derecho a la protección judicial (artículo 25) en concordancia con la obligación de adecuar el derecho interno (artículo 2) y las obligaciones generales previstas en el artículo 1.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el derecho a la educación consagrado en el artículo XII de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre.

Consideraciones de la Comisión

88. La Comisión analizó la presunta violación de las obligaciones de respetar y garantizar los derechos humanos, así como de adecuar su derecho interno a los estándares de la Convención Americana respecto a la protección de los siguientes derechos: reconocimiento de la personalidad jurídica (artículo 3), a la integridad personal (artículo 5), protección a la familia (artículo 17), al nombre (artículo 18), los derechos del niño (artículo 19), a la propiedad privada (artículo 21), a la libertad de circulación y residencia (artículo 22), y a la participación política (artículo 23). La Comisión analizó el derecho a la educación, consagrado en el artículo XII de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre.

89. El 6 de marzo de 2003, la CIDH aprobó su Informe sobre el Fondo N° 30/03 y recomendó al Estado la adopción de las siguientes medidas:

- a) Establecer directrices que contengan requisitos razonables y no impongan cargas excesivas ni discriminatorias, a fin de facilitar el registro de los niños dominico-haitianos ante las Oficialías del Registro Civil.
- b) Establecer un procedimiento que permita aplicar los requisitos de la manera como se señala en el inciso a) para la obtención de declaraciones tardías de nacimiento de las personas nacidas en el territorio dominicano.
- c) Crear un mecanismo jurídico que permita presentar a los individuos, en caso de controversia, sus denuncias directamente ante la instancia judicial, a fin de que sus quejas sean revisadas por un órgano judicial, independiente e imparcial.
- d) Que dicho mecanismo provea un recurso sencillo, rápido y económico a las personas que carecen de actas de nacimiento.

e) Adoptar las medidas necesarias para que las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico, así como sus madres Leonidas Yean y Tiramén Bosico Cofi, reciban adecuada y oportuna reparación y el reconocimiento público por las violaciones de sus derechos humanos contenidos en los artículos 1, 2, 3, 8, 19, 20, 24 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y [en el] artículo XII de la Declaración Americana de los Derechos y los Deberes del Hombre. Al hacer esta recomendación, la Comisión recono[ció] que el Estado ha realizado esfuerzos para remediar la situación, sin embargo aún quedan algunas medidas pendientes.

f) Adoptar las medidas necesarias para prevenir que estos hechos vuelvan a repetirse en el futuro.

90. En relación al derecho a la educación, la Comisión consideró que si bien este derecho está reconocido en el artículo XII de la Declaración Americana, no se encuentra protegido por la Convención. Sin embargo, la Comisión consideró que esta circunstancia no excluía su competencia por razón de la materia, puesto que conforme lo establece el artículo 29(d) de la Convención “ninguna disposición de la Convención puede ser interpretada en el sentido de excluir o limitar el efecto que puedan producir la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre y otros actos internacionales de la misma naturaleza”. En consecuencia, la Comisión examinó la violación del derecho a la educación conforme a lo dispuesto en el artículo XII de la Declaración. Cabe observar que en su sentencia de 8 de septiembre de 2005, la Corte analizó la presunta violación del derecho a la educación de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Convención Americana, la Convención sobre los Derechos del Niño y el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en relación con el deber de desarrollo progresivo contenido en el artículo 26 de la Convención, y afirmó:

185. (...) Cabe resaltar que de acuerdo al deber de protección especial de los niños consagrado en el artículo 19 de la Convención Americana, interpretado a la luz de la Convención para los Derechos del Niño y del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en relación con el deber de desarrollo progresivo contenido en el artículo 26 de la Convención, el Estado debe proveer educación primaria gratuita a todos los menores, en un ambiente y condiciones propicias para su pleno desarrollo intelectual.

91. En el marco del análisis del derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica, la Comisión elaboró algunas consideraciones relevantes relativas a la protección del derecho a la identidad y el registro de nacimiento. Así por ejemplo, la CIDH afirmó:

124. El registro es un corolario necesario para asegurar una identidad jurídica, la cual a su vez es necesaria para garantizar los derechos fundamentales reconocidos en la Convención.⁶⁹ (...) Se ha señalado que “[e]l registro de nacimiento es uno de los derechos humanos fundamentales. No sólo otorga al niño el reconocimiento legal de su existencia e identidad, sino que además señala que el niño pertenece a una familia, a una comunidad y a una nación. Demuestra que el niño tiene un lugar (y derecho a participar) en todas y cada una de dichas instituciones. Abre el camino a los demás derechos, como el acceso a los servicios sanitarios y a la educación, ofrece protección contra la discriminación y el abandono, determina el tratamiento del niño por parte del sistema jurídico y dura toda la vida, garantizando el derecho del individuo a ocupar su puesto en la vida social y política del país.”⁷⁰

⁶⁹ Observaciones Concluyentes del Comité sobre Derechos Humanos del Niño: Nicaragua. CRC/C/15/Add.36 (Novena Sesión, 1995), párr. 16.

⁷⁰ CIDH, Demanda sometida a la Corte Interamericana de Derechos Humanos contra la República Dominicana. Caso 12.189 (Dilcia Yean y Violeta Bosico Cofi) 11 de julio de 2003, párr. 179.

92. Adicionalmente, resulta pertinente indicar que si bien en este caso ni la CIDH ni la Corte declararon la responsabilidad del Estado por la presunta violación del derecho al nombre. En ese sentido, la CIDH no consideró necesario pronunciarse sobre el derecho al nombre⁷¹; sin embargo, la Corte en su sentencia de 8 de septiembre de 2005, emitió algunas consideraciones sobre el alcance de este derecho en los términos siguientes:

182. Ahora bien, el derecho al nombre, consagrado en el artículo 18 de la Convención Americana, constituye un elemento básico e indispensable de la identidad de cada persona, sin el cual no puede ser reconocida por la sociedad ni registrada ante el Estado. Dicho derecho se establece también en diversos instrumentos internacionales⁷².

183. Los Estados, dentro del marco del artículo 18 de la Convención, tienen la obligación no sólo de proteger el derecho al nombre, sino también de brindar las medidas necesarias para facilitar el registro de la persona, inmediatamente después de su nacimiento.

5. Caso 12.285, Michael Domínguez contra Estados Unidos de América (2002)

Hechos

93. Este caso se refiere a la condena a pena de muerte del señor Michael Domínguez por hechos cometidos cuando tenía 16 años de edad.

Derechos alegados

94. Derecho a la vida (artículo I) de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre.

Consideraciones de la Comisión

95. Una de las consideraciones de este caso concierne al carácter *de jus cogens* de la prohibición de la aplicación de la pena de muerte para personas menores de 18 años. Así, la Comisión señaló que el artículo I de la Declaración Americana "no prohíbe absolutamente la pena de muerte, prohíbe sí su aplicación cuando ello dé lugar a una privación arbitraria de la vida o la torne por otras razones un castigo cruel, infamante o inusitado"⁷³. Adicionalmente, dado que se trataba de una persona menor de 18 años, la CIDH consideró que "ha surgido una norma del derecho internacional consuetudinario que prohíbe la ejecución de delincuentes menores de 18 años en momentos de cometer el delito"⁷⁴. Conforme, entre otras, a tales consideraciones, la Comisión concluyó que "Estados Unidos está obligado por una norma de *jus cogens* a no imponer a la pena capital a personas que cometieron los delitos cuando no habían cumplido los 18 años de edad"⁷⁵.

⁷¹ CIDH, Informe N° 62/02, Caso 12.285, Michael Dominguez, (Estados Unidos) 22 de octubre de 2002, párr. 200.

⁷² *Cfr.*, entre otros, el Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, artículo 24.2; Convención sobre los Derechos del Niño, artículo 7.1; *African Charter on the Rights and Welfare of the Child*, artículo 6.1, y Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares, artículo 29. La Corte Europea afirmó que el derecho al nombre se encuentra protegido por el artículo 8 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales, aunque este no esté específicamente mencionado, *cfr. Stjerna v. Finland*, judgment of 25 November 1994, Series A, n. 299-B, p. 60, párr. 37, y *Burghartz v. Switzerland*, judgment of 22 February 1994, Series A no. 280-B, p. 28, párr. 24.

⁷³ CIDH, Informe N° 62/02, Caso 12.285, Michael Dominguez, (Estados Unidos) 22 de octubre de 2002, párr. 52.

⁷⁴ CIDH, Informe N° 62/02, Caso 12.285, Michael Dominguez, (Estados Unidos) 22 de octubre de 2002, párr. 84.

⁷⁵ CIDH, Informe N° 62/02, Caso 12.285, Michael Dominguez, (Estados Unidos) 22 de octubre de 2002, párr. 85.

6. Caso 12.406 Mónica Carabantes Galleguillos contra Chile (2002)

Hechos

96. Este caso refiere a la expulsión de la adolescente Mónica Carabantes Galleguillos de 15 años de edad de una escuela privada en razón de su embarazo y a la posterior denegación de justicia ante el reclamo judicial planteado por la víctima ante los tribunales internos.

Derechos alegados

97. En este caso, los peticionarios plantearon la presunta violación del derecho a igual protección ante la ley (artículo 24) y derecho a la protección de la honra y la dignidad (artículo 11) de la Convención Americana.

Consideraciones de la Comisión

98. Este caso concluyó en una solución amistosa⁷⁶, por lo cual si bien plantea temas interesantes en materia de protección de los derechos humanos de las niñas como son el derecho a no ser discriminadas en razón de sexo, el derecho a la educación y el derecho a la protección contra injerencias arbitrarias en su vida privada, la CIDH no tuvo la oportunidad de abordar los temas planteados en una etapa de fondo.

7. Caso 10.506 X e Y contra Argentina (1996)

Hechos

99. Este caso se refiere a la práctica de revisiones vaginales a las mujeres y niñas que visitaban a sus familiares recluidos en centros penitenciarios en Argentina. Es así que la señora X y su hija Y de trece años de edad habían sido sometidas a revisiones vaginales en todas las oportunidades que habían visitado al padre de la niña Y. La señora X presentó un recurso de amparo que fue declarado sin lugar en vía de recurso extraordinario por la Corte Suprema Federal de Argentina.

Derechos alegados

100. Derecho a la integridad personal (artículo 5), derecho a protección de la honra y la dignidad (artículo 11) y protección de la familia (artículo 17) y derechos del niño (artículo 19) de la Convención Americana.

Consideraciones de la Comisión

101. En este caso, la Comisión desarrolló algunas consideraciones respecto a la incidencia de las prácticas de revisiones vaginales en el caso de las niñas conforme a criterios de legalidad, necesidad, razonabilidad y proporcionalidad. La CIDH afirmó que "La realización de revisiones o inspecciones vaginales en ciertas circunstancias puede ser aceptable, siempre y cuando la aplicación de la medida se rija por los principios de debido proceso y salvaguardia de los derechos protegidos por la Convención. Sin embargo, si no se observan ciertas condiciones tales como legalidad, necesidad y proporcionalidad y el procedimiento no se lleva a cabo sin el debido respeto por ciertos estándares mínimos que protegen la legitimidad de la acción y la integridad física de las personas que se someten a él, no puede considerarse que se respetan los derechos y las garantías consagrados en la Convención."

⁷⁶ CIDH, Informe N° 32/02, Caso 12.046 Mónica Carabantes Galleguillos (Chile), 12 de marzo de 2002.

(párr. 78) Bajo tal perspectiva consideró que aunque “ el procedimiento no es *per se* ilegal [...] cuando el Estado realiza cualquier tipo de intervención física en un individuo, debe observar ciertas condiciones para asegurar que no produzca más angustia y humillación que lo inevitable. Para aplicar esa medida se debe disponer siempre de una orden judicial que asegure algún control sobre la decisión referente a la necesidad de su aplicación, y para que la persona que se vea sometida a ella no se sienta indefensa frente a las autoridades. Por otra parte, el procedimiento debe ser realizado siempre por personal idóneo que utilice el cuidado debido para no producir daños físicos y el examen debe realizarse de tal manera que la persona sometida a él no sienta que se está afectando su integridad mental y moral.” (párr. 87)

102. Al analizar la situación de la niña Y la Comisión indicó que para ella “no era posible contar con un consentimiento real dado que, en ese momento, era una niña de 13 años totalmente dependiente de la decisión tomada por su madre, la Sra. X , y de la protección que le ofreciera el Estado. Además, por el evidente motivo de la edad de la niña, el método de revisión vaginal empleado resultaba absolutamente inadecuado e irrazonable.” (párrafo 79)

103. Respecto de la integridad personal de la niña, la CIDH estimó que “el Estado argentino propuso y realizó en una menor, que no tenía la capacidad legal para consentir, un procedimiento de posibles consecuencias traumáticas [...] Además, el Estado no le otorgó a Y una protección mínima contra abusos o daño físico.” (párrafo 104)

8. Caso 11.364, Jailton Neri Da Fonseca contra Brasil (2004)

Hechos

104. El caso concierne a la detención arbitraria y ejecución extrajudicial del niño Jailton Neri da Fonseca, de 14 años, residente en la *favela* Roquete Pinto, ocurrida el 22 de diciembre de 1992 a cargo de policías militares del Puesto Comunitario de Ramos.

Derechos alegados

105. Derecho a la vida (artículo 4), a la integridad personal (artículo 5), libertad personal (artículo 7), garantías judiciales (artículo 8), protección judicial (artículo 25), derechos del niño (artículo 19).

Consideraciones de la Comisión

106. Se trata de un caso sobre las violaciones a los derechos humanos sistemáticas de los niños, niñas y adolescentes en situación de calle en Brasil. En tal informe, la Comisión estableció que no era “un caso aislado sino que refleja un perfil de conducta al margen de la ley, ejercido por la Policía Militar del Estado. La Comisión viene siendo informada desde hace años de la escalada de la actuación violenta de los policías estatales, especialmente la militar, acusada de actuar con violencia. En su Informe General sobre la Situación de los Derechos Humanos en Brasil del año 1997, la Comisión destacó que “en el período que va a febrero de 1996, el promedio de muertos por la Policía Militar mensualmente pasó de 3,2 a 20,55 personas, o sea, un total de 201 en 1996”⁷⁷.

107. Asimismo, la Comisión hizo algunas consideraciones en relación a la interpretación del alcance del artículo 19 de la Convención al establecer que “el respeto a los derechos del niño constituye un valor fundamental de una sociedad que pretenda practicar la justicia social y los derechos humanos. Ello no sólo implica brindar al niño cuidado y protección, parámetros básicos que

⁷⁷ CIDH, Informe N° 33/04, Caso 11.634, Jailton Neri Da Fonseca (Brasil), 11 de marzo de 2004, párr. 77.

orientaban antiguamente la concepción doctrinaria y legal sobre el contenido de tales derechos, sino que, adicionalmente, significa reconocer, respetar y garantizar la personalidad individual del niño, en tanto titular de derechos y obligaciones”⁷⁸

108. Adicionalmente, en este caso, la Comisión estableció que “en el caso de niños debe tenerse en cuenta un estándar más riguroso sobre el grado de sufrimiento que llega a implicar tortura, tomando en cuenta, por ejemplo, factores como la edad y el sexo, el efecto de la tensión y el miedo que se haya experimentado, el estado de salud de la víctima, y su madurez”⁷⁹.

9. Caso 12.300 Gerardo Vargas Areco contra Paraguay (2004)

Hechos

109. El adolescente Gerardo Vargas Areco de 15 años de edad fue reclutado para cumplir el servicio militar en las fuerzas armadas de Paraguay el 26 de enero de 1989. Con fecha 30 de diciembre de 1989, Gerardo Vargas Areco estaba cumpliendo una sanción disciplinaria de arresto por no haber retornado al destacamento militar en forma voluntaria luego de haber disfrutado de una licencia para visitar a su familia durante la Navidad. Tal como se evidenció en el proceso el adolescente Vargas Areco se presentó a la enfermería de la unidad militar donde le atendieron de una hemorragia nasal. Luego de retirarse de la enfermería el niño Vargas Areco supuestamente comenzó a correr, presumiblemente para huir del destacamento y evitar la sanción a la que se le había sometido. En ese momento, un suboficial le disparó por la espalda, ocasionándole la muerte.

Derechos alegados

110. Derecho a la libertad personal (artículo 7), derecho a la integridad personal (artículo 5), derecho a la vida (artículo 4), derechos del niño (artículo 19), derecho a las garantías judiciales (artículo 8) y derecho a la protección judicial (artículo 25) en concordancia con la obligaciones de respetar y garantizar los derechos humanos reconocida en el artículo 1.1 de la Convención Americana

Consideraciones de la Comisión

111. En su Informe de Fondo N° 76/04 de 19 de octubre de 2004, la Comisión estableció que “la falta a la obligación de prevenir del Estado paraguayo consiste entonces en permitir, en contra de lo dispuesto en su Constitución y en sus leyes, que niños menores de 18 años, como Gerardo Vargas Areco, se incorporasen a prestar servicio militar obligatorio en las fuerzas armadas paraguayas. El colocar a un niño en tal situación implica de por sí violación a la obligación del Estado de garantizar su derecho a la vida”⁸⁰. Asimismo, la CIDH incluyó algunas consideraciones orientadas a fortalecer el reconocimiento del niño como sujeto de derechos al afirmar que:

El respeto a los derechos del niño constituye un valor fundamental de una sociedad que pretenda practicar la justicia social y los derechos humanos. Ello no sólo implica brindar al niño cuidado y protección, parámetros básicos que orientaban antiguamente la concepción doctrinaria y legal sobre el contenido de tales derechos, sino que, adicionalmente, significa

⁷⁸ CIDH, Informe N° 33/04 Jailton Neri Da Fonseca (Brasil), Caso 11.634, 11 de marzo de 2004, párr. 80.

⁷⁹ CIDH, Informe N° 33/04 Jailton Neri Da Fonseca (Brasil), Caso 11.634, 11 de marzo de 2004, párr. 64.

⁸⁰ CIDH, Informe N° 76/04, Gerardo Vargas Areco (Paraguay), Caso 12.300, 11 de octubre de 2004, párr. 144.

reconocer, respetar y garantizar la personalidad individual del niño, en tanto titular de derechos y obligaciones.^{81 82}

112. En esta línea, resulta pertinente recordar la conceptualización de la protección especial que hace la CIDH en este caso al establecer que:

155. La protección integral a que se refiere el artículo 19 de la Convención incluía, en el presente caso, que el Estado cumpliera con su Constitución y sus leyes. Ello implicaba que las fuerzas armadas no incorporaran a Vargas Areco al servicio militar obligatorio(...).

156. La protección integral que requería Vargas Areco incluía igualmente no ser tratado como adulto, sino como el niño que era. Implicaba igualmente no torturarlo ni someterlo a tratamientos crueles, inhumanos y degradantes, como en definitivo se hizo⁸³.

113. De este modo, la CIDH se refiere no sólo al reconocimiento del derecho del niño a gozar de una protección de sus derechos humanos como por ejemplo que se le reconozca un tratamiento especial distinto al que se le brinda a los adultos; sino que al mismo tiempo la conceptualización de la protección especial como obligación del Estado en materia de niñez tiene como uno de sus ejes la prevención de situaciones que vulneren sus derechos humanos.

114. Luego de transcurrido el plazo para el cumplimiento de las recomendaciones adoptadas por la CIDH conforme lo prevé el artículo 51 de la Convención Americana, la CIDH sometió una demanda ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos y solicitó que el Tribunal declarara que la responsabilidad internacional del Estado por la violación de los derechos consagrados en los artículos 8 (garantías judiciales) y 25 (protección judicial) de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 (obligación de respetar los derechos) de la misma, en perjuicio de los familiares del adolescente Gerardo Vargas Areco. Asimismo, la Comisión argumentó que el Estado había violado los derechos citados "al no haber investigado, procesado y sancionado a los responsables de las violaciones cometidas contra su familiar de modo efectivo y en tiempo oportuno" y "por la falta de una reparación adecuada a favor de los familiares del niño"⁸⁴.

10. Caso 1070-04 Milagros y Leonardo Fornerón contra Argentina (2006)

Hechos

115. Este caso se refiere al ejercicio del derecho de guarda y custodia de la niña Milagros Fornerón de seis años de edad. Según relataron los peticionarios la niña había sido entregada en guarda temporal por su madre biológica sin contar con la autorización del padre quien luego de tomar conocimiento de los hechos inició un proceso de guarda y restitución de la niña.

Derechos alegados

116. A la fecha de esta publicación, existe un informe de admisibilidad sobre el presente caso en el que se establece la caracterización en razón de la presunta violación de los siguientes derechos: derecho a las garantías judiciales (artículo 8), derecho a la protección de la familia (artículo 17), derecho a la protección judicial (artículo 25) y derechos del niño (artículo 19) de la Convención Americana.

⁸¹ CIDH, *Tercer Informe sobre la Situación de los Derechos Humanos en Colombia*, 1999, cap. XIII, párr. 1.

⁸² CIDH, Informe N° 76/04, Gerardo Vargas Areco (Paraguay), Caso 12.300, 11 de octubre de 2004, párr. 70.

⁸³ CIDH, Informe N° 76/04, Gerardo Vargas Areco (Paraguay), Caso 12.300, 11 de octubre de 2004.

⁸⁴ Corte I.D.H., *Caso Vargas Areco*. Sentencia de 26 de septiembre de 2006. Serie C No. 155, párrafo 3.

Consideraciones de la Comisión

117. Si bien se trata de un Informe de Admisibilidad del caso, es relevante subrayar el criterio aplicado por la Comisión para determinar el agotamiento de los recursos internos cuando se trata de presuntas violaciones de derechos de los niños. Es así que la Comisión establece que la evaluación del concepto de plazo razonable cuando se trata de temas de niñez tiene estrecha relación con el alcance de las obligaciones de protección especial y en consecuencia con la obligación de actuar con diligencia cuando están en controversia o cuando son materia de decisión cuestiones que afectan los derechos humanos de los niños, niñas y adolescentes. En ese sentido, la Comisión estableció que “41. Para evaluar la demora en la resolución de los recursos internos se debe tener en cuenta también la finalidad de la acción judicial. A ese respecto la Comisión tiene debidamente en cuenta que las actuaciones invocadas por Leonardo Aníbal Javier Fornerón tendrían como finalidad el poder establecer y mantener una relación de afecto y cuidado con su hija Milagros. La Comisión tiene en cuenta asimismo que los peticionarios consideran que la duración de las actuaciones afectó en forma especialmente grave los derechos de Leonardo Aníbal Javier Fornerón y de su hija Milagros, puesto que conforme transcurrió el tiempo, la menor creó mayores vínculos con los guardadores, un factor utilizado para mantener la adopción y rechazar las solicitudes del padre biológico. Al respecto, la Comisión observa que los procesos judiciales relacionados con la guarda y custodia de un niño o una niña, deben ser manejados con expedición, en vista de la importancia de los intereses en cuestión”⁸⁵.

118. Al respecto, cabe notar que este criterio tiene como referente la jurisprudencia de la Corte Europea de Derechos Humanos que ha desarrollado el concepto del “deber de actuar con una diligencia excepcional” (*to act with exceptional diligence*), especialmente en relación a los procedimientos administrativos y judiciales que conciernen a la protección de los derechos humanos de las personas menores de 18 años⁸⁶.

C. Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

119. En esta sección se incluye referencias a las medidas provisionales adoptadas por la Corte para proteger los derechos humanos de niños, niñas y adolescentes y una sumilla de cada uno de los casos contenciosos y la opinión consultiva emitida por la Corte sobre derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes. El texto completo de las resoluciones emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en cada asunto de medidas provisionales, los casos contenciosos y la opinión consultiva se encuentran en el CD-ROM adjunto de esta publicación.

- **Medidas provisionales adoptadas por la Corte para proteger los derechos humanos de niños, niñas y adolescentes**

120. Hasta la actualidad, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha otorgado pocas medidas provisionales referidas exclusivamente a la protección de derechos de los niños, niñas y adolescentes. Entre ellas destacan el asunto Reggiardo Tolosa y el asunto FEBEM.

Asunto de los niños Gonzalo Xavier y Matías Angel Reggiardo Tolosa respecto de Argentina

121. De conformidad con las resoluciones emitidas el 19 de noviembre de 1993 y el 19 de enero de 1994 respecto a la solicitud de medidas provisionales presentada por la Comisión

⁸⁵ CIDH, Informe N° 117/06 Petición 1070-04, Milagros Fornerón y Leonardo Aníbal Fornerón (Argentina), de 26 de octubre de 2006.

⁸⁶ Como referentes ver Corte Europea de Derechos Humanos caso Johansen contra Noruega, sentencia de 8 de Julio de 1996, párrafo 88.

Interamericana de Derechos Humanos, el 8 de noviembre de 1993 con la finalidad de proteger la integridad personal de los niños Gonzalo Xavier y Matías Angel Reggiardo Tolosa quienes fueron apropiados ilegalmente e inscritos como hijos de terceras personas quienes falsificaron su identidad durante la dictadura en Argentina. Luego de las resoluciones de la Corte, el Estado argentino adoptó las medidas que permitieron ubicar a los niños con sus familiares biológicos⁸⁷.

Asunto de los niños y adolescentes privados de libertad en el “Complejo do Tatuapé” de la “Fundação Estadual do Bem-Estar do Menor” (FEBEM⁸⁸) de São Paulo respecto de Brasil

122. Esta solicitud se sustentó en la necesidad de adoptar medidas urgentes para la protección de la vida y la integridad de los adolescentes residentes en el Complejo de Tatuapé de la Fundação Estadual do Bem-Estar do Menor de São Paulo (FEBEM) en Brasil debido a las condiciones inhumanas de vida, las peleas constantes entre los adolescentes, alegaciones de torturas y amotinamientos que constituían amenazas extremadamente graves para la vida y la integridad de los adolescentes. Cabe mencionar que con posterioridad a la adopción de las medidas cautelares por parte de la CIDH se había producido la muerte de cuatro de sus beneficiarios, hecho que colocó a los adolescentes en situación de extrema gravedad.

123. Por tanto, mediante Resolución de 17 de noviembre de 2005, la Corte requirió al Estado que “adopte de forma inmediata las medidas que sean necesarias para proteger la vida e integridad personal de todos los niños y adolescentes residentes en el Complejo do Tatuapé de FEBEM, así como la de todas las personas que se encuentren en el interior de éste”. Debido a que el mismo día en que la Corte adoptó la Resolución de Medidas Provisionales se produjo un motín que dejó varios internos heridos, en las unidades 19, 20 y 39 del Complejo de Tatuapé de FEBEM, la Corte requirió nuevamente al Estado la adopción de medidas para: a) reducir sustancialmente el hacinamiento en el “Complejo do Tatuapé”, b) decomisar las armas que se encuentren en poder de los jóvenes, c) separar a los internos, conforme los estándares internacionales sobre la materia y teniendo en cuenta el interés superior del niño, y d) brindar la atención médica necesaria a los niños internos, de tal forma que se garantice su derecho a la integridad personal. Para lo cual, se exhortó al Estado para realizar una supervisión periódica de las condiciones de detención y el estado físico y emocional de los niños detenidos, que cuente con la participación de los representantes de los beneficiarios de las presentes medidas provisionales.

- **Casos contenciosos**

Caso Villagrán Morales y Otros (Caso de los Niños de la Calle) contra Guatemala

Hechos

124. El caso se refiere al secuestro, tortura y muerte de Henry Giovanni Contreras de 18 años, Federico Clemente Figueroa Túnchez de 20 años y a los adolescentes Julio Roberto Caal Sandoval de 15 años, Jovito Josué Juárez Cifuentes de 17 años y Anstram Aman Villagrán Morales también de 17 años. Todos vivían en las calles de la ciudad de Guatemala.

125. Los hechos fueron perpetrados por miembros de la Policía Nacional de Guatemala en el marco de un patrón de violencia sistemática en contra de los “niños de la calle” que incluía

⁸⁷ Corte I.D.H. Asunto Reggiardo Tolosa respecto a Argentina. Medidas provisionales solicitadas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos respecto de la República de Argentina, resoluciones de 19 de noviembre de 1993 y de 19 de enero de 1994.

⁸⁸ Actualmente se denomina Fundação CASA.

amenazas, detenciones, tratos crueles, inhumanos y degradantes y homicidios como medio para contrarrestar la delincuencia e indigencia juvenil.

Derechos vulnerados

126. Derecho a la vida (artículo 4), a la integridad personal (artículo 5), libertad personal (artículo 7), garantías judiciales (artículo 8), protección judicial (artículo 25), derechos del niño (artículo 19).

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

127. En este caso la Corte desarrolló conceptos fundamentales para el desarrollo posterior de su jurisprudencia en el tema de niñez. Entre tales conceptos cabe subrayar la noción de *corpus juris*, la doble discriminación que sufren los niños en situación de calle, la situación de los niños con antecedentes penales, el alcance de las medidas de protección, en el ámbito de derechos del niño, el concepto de vida digna, entre otros.

128. Sobre la noción de *corpus juris* la Corte estableció que la Convención Americana sobre Derechos Humanos y la Convención sobre los Derechos del Niño forman parte de un *corpus juris* internacional de protección de los derechos de los niños y las niñas. Ello significa que existe una conexión sustantiva entre ambos tratados y deben aplicarse de manera conjunta en los casos relativos a niños, niñas y adolescentes⁸⁹.

129. En relación a las obligaciones de protección especial, la Corte estableció que las obligaciones especiales de protección conllevan la existencia de un derecho adicional y complementario de los niños y niñas, que se sustenta en la especificidad de estas obligaciones. Asimismo, dentro de las medidas de protección a que alude el artículo 19 de la Convención, se debe incluir la asistencia especial a los niños privados de su medio familiar, la garantía de la supervivencia y el desarrollo del niño, el derecho a un nivel de vida adecuado y la reinserción social de todo niño víctima de abandono o explotación. En este sentido, la Corte estableció que el Estado tiene el deber de adoptar todas las medidas positivas para asegurar la plena vigencia de los derechos humanos del niño.

130. Concerniente a la violación de la libertad personal, la Corte declaró que el Estado violó el derecho a la libertad personal de Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez y de los adolescentes Julio Roberto Caal Sandoval y Jovito Josué Juárez Cifuentes porque no observó ni los aspectos formales ni materiales que regulan la detención.

131. Sobre el concepto de vida digna, la Corte estableció que el derecho a la vida comprende no sólo el derecho a existir y a no ser privado de la vida arbitrariamente, sino también el derecho de que no se le impida el acceso a condiciones que le garanticen una existencia digna⁹⁰. En este sentido, la Corte establece un precedente jurisprudencial importante al subrayar la obligación de los Estados de asegurar las condiciones necesarias para que todos los seres humanos gocen y ejerzan este derecho. Teniendo en consideración que tres de las víctimas en el presente caso fueron niños, la Corte afirmó la necesidad de que los Estados adopten medidas especiales de protección y asistencia a favor de los niños, las niñas y los adolescentes.

⁸⁹ Corte I.D.H., *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 194.

⁹⁰ Corte I.D.H., *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 144.

132. En lo que concierne a la situación de doble agresión en la que viven los niños, niñas y adolescentes en situación de calle, la Corte expresó que ellos se encuentran en una situación de doble agresión. En primer lugar, porque el Estado no evitó que estos niños vivan en la miseria, privándolos así de unas mínimas condiciones de vida digna e impidiéndoles su desarrollo integral. De este modo, el Estado que permite este tipo de situaciones, niega a todo niño su derecho a realizar un proyecto de vida que debe ser cuidado y fomentado por los poderes públicos para que se desarrolle en su beneficio y en el de la sociedad a la que pertenece. En segundo lugar, atentan contra su integridad física, psíquica y moral, y hasta contra su propia vida⁹¹.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

133. La Corte resolvió:

1. declarar que el Estado violó el artículo 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en conexión con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Julio Roberto Caal Sandoval y Jovito Josué Juárez Cifuentes;
2. declarar que el Estado violó el artículo 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en conexión con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes y Anstram Aman Villagrán Morales;
3. declarar que el Estado violó el artículo 5.1 y 5.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en conexión con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Jovito Josué Juárez Cifuentes y Julio Roberto Caal Sandoval;
4. declarar que el Estado violó el artículo 5.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en conexión con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de las ascendientes de Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Jovito Josué Juárez Cifuentes y Julio Roberto Caal Sandoval, las señoras Ana María Contreras, Matilde Reyna Morales García, Rosa Carlota Sandoval, Margarita Sandoval Urbina, Marta Isabel Túnchez Palencia y Noemí Cifuentes;
5. declarar que el Estado violó el artículo 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en conexión con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes y Anstram Aman Villagrán Morales;
6. declarar que el Estado violó los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en conexión con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Henry Giovanni Contreras, Julio Roberto Caal Sandoval, Jovito Josué Juárez Cifuentes, Federico Clemente Figueroa Túnchez y Anstram Aman Villagrán Morales y de sus familiares inmediatos;
7. declarar que el Estado violó los artículos 1, 6 y 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura en perjuicio de Henry Giovanni Contreras, Federico Clemente Figueroa Túnchez, Julio Roberto Caal Sandoval y Jovito Josué Juárez Cifuentes;
8. declarar que el Estado violó el artículo 1.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en lo relativo al deber de investigar, que el Estado debe realizar una investigación real y efectiva para determinar las personas responsables de las violaciones de los derechos humanos a que se ha hecho referencia en esta Sentencia y, eventualmente, sancionarlas; y

⁹¹ Corte I.D.H., *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. Serie C No. 63, párrafo 193.

9. abrir la etapa de reparaciones y costas, y comisionar al Presidente para que adopte las medidas procedimentales correspondientes.

Resoluciones emitidas en este caso:

- Fondo. Sentencia de 19 de noviembre de 1999
Votos jueces Antonio Cançado y Abreu Burelli
- Reparaciones. Sentencia de 26 de mayo de 2001
- Supervisión de cumplimiento de sentencia. Resolución de 14 de junio de 2005
- Supervisión de cumplimiento de sentencia. Resolución de 13 de diciembre de 2007
- Supervisión de cumplimiento de sentencia. Resolución de 16 de enero de 2008

Caso Bulacio contra Argentina

Hechos

134. Walter David Bulacio de 17 años de edad fue detenido por la Policía Federal Argentina el 19 de abril de 1991, en el marco de una operación de detención masiva denominada "razzia". Fue trasladado a la Comisaría 35, sala de niños donde fue torturado por agentes policiales. La detención no fue notificada al Juez competente y tampoco fue informada a los familiares. El día 21 de abril, el adolescente Walter Bulacio fue trasladado al Sanatorio Mitre, donde el médico que lo examinó, denunció el ingreso de un joven con lesiones. El 26 de abril, el adolescente Walter Bulacio murió. En abril se abrió un proceso judicial para sancionar a los presuntos responsables. A 10 años de la detención arbitraria y muerte de Walter Bulacio, el proceso interno aún no había concluido. El 21 de noviembre de 2002, la Sala VI de la Cámara de Apelaciones resolvió que había prescrito la acción penal.

Derechos vulnerados

135. Derecho a la vida (artículo 4), derecho a la integridad personal (artículo 5), derecho a la libertad personal (artículo 7), derechos del niño (artículo 19); además del derecho a las garantías judiciales (artículo 8), protección judicial (artículo 25) en perjuicio de Walter Bulacio y sus familiares.

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

136. En este caso el Estado argentino reconoció su responsabilidad internacional por la violación de los derechos humanos de Walter David Bulacio por tanto, la Corte procedió a determinar la reparación correspondiente.

137. En relación al derecho a la libertad personal, la Corte señaló que en caso de niños la detención debe ser excepcional y por el menor tiempo posible. Además, consideró que en casos de detenciones de niños, el derecho de establecer contacto con los familiares tiene una importancia especial a fin de asegurar que el niño pueda recibir la asistencia necesaria. Asimismo, subrayó la necesidad de que los centros de detención cuenten con personal capacitado adecuadamente para brindar atención y protección a los niños⁹².

138. En relación al derecho a la integridad personal, la Corte estimó que en el caso que se trate de un niño, se debe tomar en cuenta la especial vulnerabilidad de aquél conforme a la

⁹² Corte I.D.H., *Caso Bulacio*. Sentencia de 18 de septiembre de 2003. Serie C No. 100, ver párrafos 126 y siguientes.

obligación de especial garantía que tiene el Estado respecto a los derechos del niño, la cual reviste particular importancia cuando el detenido es un menor de edad.

139. La Corte señaló que los actos cometidos por el Estado revisten una gravedad especial porque se configura un incumplimiento de la obligación que tiene el Estado de adoptar medidas especiales de protección y asistencia para los niños que se encuentran dentro de su jurisdicción. En esta línea, la Corte afirmó que en el ámbito de la protección de los derechos de los niños rige el principio del interés superior del niño que se sustenta en "la dignidad misma del ser humano, en las características propias de los niños, y en la necesidad de propiciar el desarrollo de éstos, con pleno aprovechamiento de sus potencialidades"⁹³.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

140. La Corte resolvió:

1. admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado.
2. aprobar el acuerdo, en los términos de la presente Sentencia, sobre el fondo y algunos aspectos sobre reparaciones de 26 de febrero de 2003 y el documento aclaratorio del mismo de 6 de marzo de 2003, ambos suscritos entre el Estado, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y los familiares de la víctima y sus representantes legales.

DECLARA QUE:

3. conforme a los términos del reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado, éste violó los derechos consagrados en los artículos 4, 5, 7 y 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en perjuicio de Walter David Bulacio, y los derechos consagrados en los artículos 8 y 25 también de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en perjuicio de Walter David Bulacio y sus familiares, todos en relación con los artículos 1.1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en los términos del párrafo 38 de la presente Sentencia.

Y DECIDE QUE:

4. el Estado debe proseguir y concluir la investigación del conjunto de los hechos de este caso y sancionar a los responsables de los mismos; que los familiares de la víctima deberán tener pleno acceso y capacidad de actuar, en todas las etapas e instancias de dichas investigaciones, de conformidad con la ley interna y las normas de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; y que los resultados de las investigaciones deberán ser públicamente divulgados, en los términos de los párrafos 110 a 121 de la presente Sentencia.
5. el Estado debe garantizar que no se repitan hechos como los del presente caso, adoptando las medidas legislativas y de cualquier otra índole que sean necesarias para adecuar el ordenamiento jurídico interno a las normas internacionales de derechos humanos, y darles plena efectividad, de acuerdo con el artículo 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en los términos de los párrafos 122 a 144 de la presente Sentencia.
6. el Estado debe publicar en el Diario Oficial, por una sola vez, el capítulo VI y la parte resolutive de esta Sentencia, en los términos del párrafo 145 de la misma.
7. el Estado debe pagar la cantidad total de US\$124.000,00 (ciento veinticuatro mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda Argentina, por concepto de indemnización del daño material, distribuida de la siguiente manera:

⁹³ Corte I.D.H., *Caso Bulacio*. Sentencia de 18 de septiembre de 2003. Serie C No. 100, párrafo 132.

a) la cantidad de US\$110.000,00 (ciento diez mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda Argentina para que sea entregada a la señora Graciela Rosa Scavone en los términos de los párrafos 85, 87, 88, 89, 157 a 159 de la presente Sentencia; y

b) la cantidad de US\$14.000,00 (catorce mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda Argentina, para que sea distribuida en partes iguales entre las señoras María Ramona Armas de Bulacio y Lorena Beatriz Bulacio, en los términos de los párrafos 88 y 157 a 159 de la presente Sentencia.

8. el Estado debe pagar la cantidad total de US\$210.000,00 (doscientos diez mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda Argentina, por concepto de indemnización del daño inmaterial, distribuida de la siguiente manera:

a) la cantidad de US\$114.333,00 (ciento catorce mil trescientos treinta y tres dólares de los Estados Unidos de América); o su equivalente en moneda argentina, para que sea entregada a la señora Graciela Rosa Scavone en los términos de los párrafos 95 a 104 y 157 a 159 de la presente Sentencia;

b) la cantidad de US\$44.333,00 (cuarenta y cuatro mil trescientos treinta y tres dólares de los Estados Unidos de América), o su equivalente en moneda Argentina, para que sea entregada a la señora María Ramona Armas de Bulacio en los términos de los párrafos 95 a 104 y 157 a 159 de la presente Sentencia;

c) la cantidad de US\$39.333,00 (treinta y nueve mil trescientos treinta y tres dólares de los Estados Unidos de América), o su equivalente en moneda Argentina, para que sea entregada a la señora Lorena Beatriz Bulacio en los términos de los párrafos 95 a 104 y 157 a 159 de la presente Sentencia; y

d) la cantidad de US\$12.000,00 (doce mil dólares de los Estados Unidos de América), o su equivalente en moneda argentina, para que sea distribuida en partes iguales entre los niños Matías Emanuel y Tamara Florencia Bulacio en los términos de los párrafos 104, 157 a 160 de la presente Sentencia.

9. el Estado debe pagar la cantidad total de US\$40.000,00 (cuarenta mil dólares de los Estados Unidos de América), o su equivalente en moneda argentina, por concepto de costas y gastos, en los términos de los párrafos 152 y 157 a 159 de la presente Sentencia.

10. el Estado deberá pagar las indemnizaciones y el reintegro de costas y gastos ordenadas en la presente Sentencia dentro del plazo de seis meses contado a partir de la notificación de ésta.

11. la indemnización por concepto de daño material, daño inmaterial, y costas y gastos establecida en la presente Sentencia, no podrá ser objeto de impuesto, gravamen o tasa actualmente existente o que pudiera decretarse en el futuro.

12. en caso de que el Estado incurriese en mora, deberá pagar un interés sobre la cantidad adeudada que corresponderá al interés bancario moratorio en la Argentina.

13. la indemnización ordenada en favor de los niños, Tamara Florencia y Matías Emanuel Bulacio, el Estado deberá consignar los montos a su favor en una inversión en una institución bancaria Argentina solvente, en dólares estadounidenses o su equivalente en moneda Argentina, dentro de un plazo de seis meses, y en las condiciones financieras más favorables que permitan la legislación y la práctica bancarias mientras sean menores de edad, de conformidad con lo expuesto en el párrafo 160 de la presente Sentencia.

14. supervisará el cumplimiento de esta Sentencia y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal aplicación a lo dispuesto en el presente fallo. Dentro del plazo de seis meses contado a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá

rendir a la Corte un informe sobre las medidas tomadas para darle cumplimiento, de conformidad con lo expuesto en el párrafo 161 de la misma.

Resoluciones emitidas en este caso

- Sentencia sobre el fondo de 18 de septiembre de 2003
- Supervisión de Cumplimiento de Sentencia. Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 17 de noviembre de 2004

Caso Molina Theissen contra Guatemala

Hechos

141. Se trata de la desaparición forzada de Marco Antonio Molina Theissen, de 14 años de edad, quien fue secuestrado de la casa de sus padres por miembros del Ejército de Guatemala el 6 de octubre de 1981. En la época en que se produjeron los hechos, la desaparición forzada era una práctica del Estado llevada a cabo principalmente por las fuerzas de seguridad.

Derechos vulnerados

142. Derecho a la vida (artículo 4), integridad personal (artículo 5), libertad personal (artículo 7), garantías judiciales (artículo 8), derechos del niño (artículo 19), protección judicial (artículo 25).

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

143. El Estado de Guatemala reconoció su responsabilidad internacional por la violación de los derechos humanos de Marco Antonio Molina Theissen. Por tanto, la Corte procedió a resolver lo concerniente a la reparación y señaló que en los casos de niños el Estado tiene una obligación especial de protección que debió haber cumplido en relación a Marco Antonio Molina debido a su condición de niño. En relación a las medidas de reparación, la Corte ordenó que el Estado establezca un centro educativo como tributo a los niños desaparecidos durante el conflicto armado.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

144. En este caso la Corte decidió:

1. Reafirmar su Resolución de 26 de abril de 2004, en la cual tuvo por retiradas todas las excepciones preliminares interpuestas por el Estado y admitió el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por éste.
2. Declarar que ha cesado la controversia en cuanto a los hechos que dieron origen al presente caso.
3. Declarar, conforme a los términos del reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado y a los hechos establecidos, que éste violó los derechos consagrados en los artículos 4.1 (Derecho a la Vida), 5.1 y 5.2 (Derecho a la Integridad Personal), 7 (Derecho a la Libertad Personal), 8 (Garantías Judiciales), 17 (Protección a la Familia), 19 (Derechos del Niño) y 25 (Protección Judicial) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y que incumplió las obligaciones establecidas en los artículos 1.1 (Obligación de Respetar los Derechos) y 2 (Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno) de la misma, en perjuicio de Marco Antonio Molina Theissen; asimismo, el Estado incumplió la obligación establecida en los artículos I y II de la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas en perjuicio de Marco Antonio Molina Theissen, en los términos del párrafo 43 de la presente Sentencia.

4. Declarar, conforme a los términos y a los hechos establecidos, que éste violó los derechos consagrados en los artículos, 5.1 y 5.2 (Derecho a la Integridad Personal); 8 (Garantías Judiciales); 17 (Protección a la Familia), y 25 (Protección Judicial) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y que incumplió las obligaciones establecidas en los artículos 1.1 (Obligación de Respetar los Derechos) y 2 (Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno) de la misma, en perjuicio de los familiares de Marco Antonio Molina Theissen: Emma Theissen Álvarez vda. de Molina (madre), Carlos Augusto Molina Palma (padre fallecido), Emma Guadalupe, Ana Lucrecia y María Eugenia Molina Theissen (hermanas), en los términos del párrafo 44 de la presente Sentencia.

5. Continuar el conocimiento del presente caso en la etapa de reparaciones y costas.

Resoluciones emitidas en este caso

- Sentencia sobre el fondo de 4 de mayo de 2004
- Sentencia de reparaciones de 3 de julio de 2004

Caso de los Hermanos Gómez Paquiyauri contra Perú

Hechos

145. Este caso se originó en el secuestro y ejecución extrajudicial de los hermanos Emilio Moisés y Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, ocurrida el 21 de junio de 1991. Ese día los hermanos Gómez Paquiyauri de 14 y 17 años de edad fueron detenidos por agentes de la Policía Nacional e introducidos en la maleta de una patrulla policial. Fueron ejecutados en el trayecto que siguieron los policías luego de su detención.

Derechos vulnerados

146. Derecho a la vida (artículo 4), a la libertad personal (artículo 7), a la integridad personal (artículo 5), garantías judiciales (artículo 8), protección judicial (artículo 25), derechos del niño (artículo 19).

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

147. Al emitir su decisión, la Corte aplicó el principio del interés superior del niño reiterando que este principio se funda en la dignidad humana, en las particulares características de los niños y en la necesidad de propiciar su desarrollo para el pleno aprovechamiento de sus potencialidades⁹⁴.

148. Sobre el derecho a la vida de los niños, la Corte reiteró que frente al derecho a la vida, los Estados tienen la obligación negativa de no privar arbitrariamente de la vida a ningún individuo y al mismo tiempo la obligación positiva de adoptar todas las medidas adecuadas para proteger y preservar este derecho⁹⁵. Asimismo, señaló que la obligación del Estado frente a este derecho presenta características especiales conforme lo establecen la Convención Americana y la Convención sobre Derechos del Niño. En este sentido, la Corte precisó que cuando las víctimas son niños la posición de garante que tiene el Estado frente al derecho a la vida, lo obliga a prevenir situaciones que pudieran conducir, por acción u omisión a su violación.

⁹⁴ Corte I.D.H., *Caso de los Hermanos Gómez Paquiyauri*. Sentencia de 8 de julio de 2004. Serie C No. 110, párrafo 163.

⁹⁵ Corte I.D.H., *Caso de los Hermanos Gómez Paquiyauri*. Sentencia de 8 de julio de 2004. Serie C No. 110, párrafo 129.

149. En relación al derecho a la integridad personal, la Corte estableció que el Estado tiene la obligación de aplicar el estándar más alto para la calificación de acciones que atenten contra la integridad personal de los niños⁹⁶.

150. En este caso, la Corte ordenó como medidas de satisfacción que el Estado realice un acto de reconocimiento público en relación con los hechos que originaron el caso y un desagravio a las víctimas, que se denomine a un centro educativo de la Provincia Constitucional de El Callao con los nombres de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, el otorgamiento de una beca de estudios para Nora Emely Gómez Peralta, hija de Samuel Gómez Paquiyauri, la publicación de las partes pertinentes de la sentencia en el Diario Oficial. Asimismo, la Corte ordenó el pago de una indemnización para los familiares de las víctimas y la investigación y sanción de los responsables de las violaciones cometidas en perjuicio de los hermanos Gómez Paquiyauri.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

151. La Corte decidió:

1. el Estado violó el Derecho a la Vida consagrado en el artículo 4.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, en los términos de los párrafos 124 a 133 de la presente Sentencia.

Por unanimidad,

2. el Estado violó el Derecho a la Libertad Personal consagrado en el artículo 7 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, en los términos de los párrafos 81 a 100 de la presente Sentencia.

Por unanimidad,

3. el Estado violó el Derecho a la Integridad Personal consagrado en el artículo 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1. de la misma, y las obligaciones previstas en los artículos 1, 6 y 9 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri. Asimismo, el Estado violó el artículo 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1. de la misma, en perjuicio de Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, Ricardo Samuel Gómez Quispe, Marcelina Haydée Gómez Paquiyauri, Ricardo Emilio Gómez Paquiyauri, Carlos Pedro Gómez Paquiyauri, Lucy Rosa Gómez Paquiyauri, Miguel Ángel Gómez Paquiyauri y Jacinta Peralta Allcarima, en los términos de los párrafos 106 a 119 de la presente Sentencia.

Por seis votos contra uno,

4. el Estado violó los Derechos a las Garantías Judiciales y a la Protección Judicial consagrados en los artículos 8 y 25, respectivamente, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1. de la misma, en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, Ricardo Samuel Gómez Quispe, Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, Ricardo Emilio Gómez Paquiyauri, Carlos Pedro Gómez Paquiyauri, Marcelina Haydée Gómez Paquiyauri, Lucy Rosa Gómez Paquiyauri, y Miguel Ángel Gómez Paquiyauri, en los términos de los párrafos 140 a 156 de la presente Sentencia.

⁹⁶ Corte I.D.H., *Caso de los Hermanos Gómez Paquiyauri*. Sentencia de 8 de julio de 2004. Serie C No. 110, párrafo 170.

Parcialmente disidente la Jueza Medina Quiroga.

Por unanimidad,

5. el Estado violó las obligaciones previstas en el artículo 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, en los términos de los párrafos 153 a 156 de la presente Sentencia.

Por unanimidad,

6. el Estado violó el artículo 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri en los términos de los párrafos 161 a 173 de la presente Sentencia.

Por unanimidad,

7. el Estado violó el artículo 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1. de la misma, en perjuicio de los miembros de la familia de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, mencionados en los párrafos 67.t y 67.u de este fallo, en los términos de los párrafos 178 a 182 de la presente Sentencia.

Por unanimidad,

8. esta Sentencia constituye *per se* una forma de reparación, en los términos del párrafo 215 de la presente Sentencia.

Y, POR UNANIMIDAD, DISPONE QUE:

9. El Estado debe, en un plazo razonable, investigar efectivamente los hechos del presente caso, con el fin de identificar, juzgar y sancionar a todos los autores de las violaciones cometidas en perjuicio de Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri. El resultado de este proceso deberá ser públicamente divulgado, en los términos de los párrafos 227 a 233 de la presente Sentencia.

10. El Estado debe realizar un acto público de reconocimiento de su responsabilidad en relación con los hechos de este caso y de desagravio de las víctimas, en los términos del párrafo 234 de la presente Sentencia.

11. El Estado deberá publicar en el Diario Oficial y en otro diario de circulación nacional, por una sola vez, el capítulo relativo a los hechos probados de esta Sentencia, sin las notas al pie de página correspondientes, y la parte resolutive de la misma, en los términos del párrafo 235 de la presente Sentencia.

12. El Estado debe dar oficialmente el nombre de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri a un centro educativo de la provincia de El Callao, mediante una ceremonia pública y en presencia de los familiares de las víctimas, en los términos del párrafo 236 de la presente Sentencia.

13. El Estado deberá establecer una beca de estudios hasta el nivel universitario, a favor de Nora Emely Gómez Peralta y facilitar su inscripción como hija de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, en los términos de los párrafos 237 y 238 de la presente Sentencia.

14. El Estado debe pagar la cantidad total de US\$240.500,00 (doscientos cuarenta mil quinientos dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, por concepto de daño material, en los términos de los párrafos 206, 208 y 210 de la presente Sentencia, distribuida de la siguiente manera:

a) a Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, en su condición de padres de Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, la cantidad de US\$ 100.000,00 (cien mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos de los párrafos 206 y 199 de la presente Sentencia;

b) a Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, en su condición de padres de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri; y a Nora Emely Gómez Peralta, en su condición de hija de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, la cantidad de US\$ 100.000,00 (cien mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos de los párrafos 206 y 200 de la presente Sentencia; y

c) a Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, la cantidad de US\$ 40.500,00 (cuarenta mil quinientos dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos del párrafo 208 de la presente Sentencia.

15. El Estado debe pagar la cantidad de US\$500.000,00 (quinientos mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, por concepto de indemnización del daño inmaterial, en los términos de los párrafos 217, 219 y 220 de la presente Sentencia, distribuida de la siguiente manera:

a) a Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, en su condición de padres de Emilio Moisés Gómez Paquiyauri, la cantidad de US\$ 100.000,00 (cien mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos de los párrafos 217 y 199 de la presente Sentencia;

b) a Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, en su condición de padres de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri; y a Nora Emely Gómez Peralta, en su condición de hija de Rafael Samuel Gómez Paquiyauri, la cantidad de US\$ 100.000,00 (cien mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos de los párrafos 217 y 200 de la presente Sentencia;

c) a Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, la cantidad de US\$ 200.000,00 (doscientos mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos del párrafo 219 de la presente Sentencia;

d) a Jacinta Peralta Allcarima, la cantidad de US\$ 40.000,00 (cuarenta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos del párrafo 220 de la presente Sentencia; y

e) a Nora Emely Gómez Peralta, la cantidad de US\$ 60.000,00 (sesenta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, en los términos del párrafo 220 de la presente Sentencia.

16. El Estado deberá pagar la cantidad de US\$30.000,00 (treinta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda peruana, la cual deberá ser entregada a los señores Ricardo Samuel Gómez Quispe y Marcelina Paquiyauri Illanes de Gómez, por concepto de gastos y costas en el proceso interno y en el procedimiento internacional ante el sistema interamericano de protección de los derechos humanos, en los términos del párrafo 243 de la presente Sentencia.

17. El Estado deberá consignar la indemnización ordenada a favor de la niña Nora Emely Gómez Peralta en una inversión bancaria a nombre de ésta en una institución peruana solvente, en dólares estadounidenses, dentro del plazo de un año y en las condiciones financieras más favorables que permitan la legislación y la práctica bancaria mientras sea menor de edad, en los términos del párrafo 248 de la presente Sentencia.

18. El Estado debe pagar la cantidad total de la indemnización ordenada por concepto de daño material, daño inmaterial, costas y gastos establecidos en la presente Sentencia, sin que

ninguno de los rubros que la componen pueda ser objeto de impuesto, gravamen o tasa actualmente existente o que pudiera decretarse en el futuro.

19. El Estado deberá cumplir las medidas de reparación y de reembolso de gastos dispuestas en los puntos resolutivos 10 al 17 de la presente Sentencia dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación de ésta, en los términos del párrafo 244 de la presente Sentencia.

20. En caso de que el Estado incurriese en mora, deberá pagar un interés sobre la cantidad adeudada que corresponderá al interés bancario moratorio en el Perú, en los términos del párrafo 251 de la presente Sentencia.

21. Si por causas atribuibles a los beneficiarios de las indemnizaciones no fuese posible que éstos las reciban dentro del indicado plazo de un año, contado a partir de la notificación de la presente Sentencia, el Estado consignará dichos montos a favor de los beneficiarios en una cuenta o certificado de depósito de una institución bancaria peruana solvente, en los términos del párrafo 247 de la presente Sentencia.

22. La Corte supervisará el cumplimiento de esta Sentencia y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal aplicación a lo dispuesto en la misma. Dentro del plazo de un año contado a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá rendir a la Corte un informe sobre las medidas tomadas para darle cumplimiento, en los términos del párrafo 252 de la misma.

El Juez Cançado Trindade hizo conocer a la Corte su Voto Razonado, la Jueza Medina Quiroga hizo conocer a la Corte su Voto Parcialmente Disidente y el Juez Eguiguren Praeli hizo conocer a la Corte su Voto Razonado, los cuales acompañan a la presente sentencia.

Resoluciones emitidas en este caso:

- Sentencia de 8 de julio de 2004
- Supervisión de sentencia. Resolución de 17 de noviembre de 2005
- Supervisión de sentencia. Resolución de 22 de setiembre de 2006

Caso del Instituto de Reeducción del Menor contra Paraguay

Hechos

152. Este caso se origina en la muerte y lesiones sufridas por los niños internos en el Instituto de Reeducción del Menor "Coronel Panchito López" en Paraguay entre el 14 de agosto de 1996 y 25 de julio de 2001.

153. En este caso, se probó que los niños internos en el Instituto de Reeducción del Menor se encontraban bajo un régimen de privación de libertad contrario a los estándares internacionales de derechos humanos debido a que estaban reclusos bajo condiciones de hacinamiento, insalubridad, falta de infraestructura adecuada, número insuficiente de guardias y falta de personal capacitado para la atención de niños.

Derechos vulnerados

154. Derecho a la vida (artículo 4), a la libertad personal (artículo 7), integridad personal (artículo 5), garantías judiciales (artículo 8), derechos del niño (artículo 19).

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

155 En relación al derecho a la vida, la Corte aplicó este concepto para asegurar una protección adecuada a los derechos sociales⁹⁷.

156. En lo que concierne a las obligaciones de protección especial, la Corte reiteró que teniendo en consideración el desarrollo físico y emocional de los niños, los estándares internacionales les reconocen un derecho adicional y complementario que obliga a los Estados a adoptar medidas de protección especial. El concepto de obligaciones de protección especial está vinculado a la existencia de obligaciones adicionales o complementarias en relación a los niños, niñas y adolescentes. A ello se puede agregar que la naturaleza de la obligación complementaria se da en razón de la condición de sujeto niño cuyo desarrollo integral como ser humano debe ser garantizado por el Estado⁹⁸. Asimismo, la Corte ha señalado que estas medidas adquieren fundamental importancia debido a que los niños se encuentran en una etapa crucial de su desarrollo físico, mental, espiritual, moral, psicológico y social que impactará de una u otra forma su proyecto de vida⁹⁹.

157. Al precisar el alcance de la especificidad y complementariedad de las obligaciones del Estado en relación a los niños ha sido precisado por la Corte en este caso en relación al derecho a la vida. Al respecto, la Corte afirmó que "161. (...) los artículos 6 y 27 de la Convención sobre los Derechos del Niño incluyen en el derecho a la vida la obligación del Estado de garantizar "en la máxima medida posible la supervivencia y el desarrollo del niño". El Comité de Derechos del Niño ha interpretado la palabra "desarrollo" de una manera amplia, holística, que abarca lo físico, mental, espiritual, moral, psicológico y social¹⁰⁰. Mirado así, un Estado tiene, respecto de niños privados de libertad y, por lo tanto, bajo su custodia, la obligación de, *inter alia*, proveerlos de asistencia de salud y de educación, para así asegurarse de que la detención a la que los niños están sujetos no destruirá sus proyectos de vida¹⁰¹".

158. Sobre la aplicación del artículo 19 de la Convención resulta interesante observar que en este caso, la Corte permite percibir una aplicación integral de los estándares sobre derechos humanos de los niños. Cabe recordar que en otras oportunidades la Corte ha analizado el artículo 19 en una sección separada pero en su lugar en el presente caso, el tribunal hizo un análisis sistemático de las violaciones de los derechos humanos de los niños bajo los criterios y obligaciones específicas que establece el artículo 19 de la Convención. De este modo, la Corte consideró el carácter trascendente e integral de este artículo y afirmó que "En el análisis sobre el posible incumplimiento del Estado de sus obligaciones derivadas del artículo 19 de la Convención Americana, debe tenerse

⁹⁷ Corte I.D.H., *Caso "Instituto de Reeducción del Menor"*. Sentencia de 2 de septiembre de 2004. Serie C No. 112, párrafo 255

⁹⁸ Corte I.D.H., *Caso "Instituto de Reeducción del Menor"*. Sentencia de 2 de septiembre de 2004. Serie C No. 112, párrafo 147 y siguientes.

⁹⁹ Según la Corte Interamericana el concepto de proyecto de vida "(...) se asocia al concepto de realización personal, que a su vez se sustenta en las opciones que el sujeto puede tener para conducir su vida y alcanzar el destino que se propone. En rigor, las opciones son la expresión y garantía de la libertad. Difícilmente se podría decir que una persona es verdaderamente libre si carece de opciones para encaminar su existencia y llevarla a su natural culminación. Esas opciones poseen, en sí mismas, un alto valor existencial. Por lo tanto, su cancelación o menoscabo implican la reducción objetiva de la libertad y la pérdida de un valor que no puede ser ajeno a la observación de esta Corte" (Caso Loayza Tamayo contra Perú, sentencia sobre reparaciones y costas de 27 de noviembre de 1998, Serie C, N° 42, párrafo 148).

¹⁰⁰ Comité de los Derechos del Niño de las Naciones Unidas, Observación General No. 5 de 27 de noviembre de 2003, párrafo 12.

¹⁰¹ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafos 80-81, 84, y 86-88; *Caso de los "Niños de la Calle" (Villagrán Morales y otros)*, párr. 196; y la regla 13.5 de las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores (Reglas de Beijing), adoptadas por la Asamblea General en su resolución 40/33 de 28 de noviembre de 1985.

en consideración que las medidas de que habla esta disposición exceden el campo estricto de los derechos civiles y políticos. Las acciones que el Estado debe emprender, particularmente a la luz de las normas de la Convención sobre los Derechos del Niño, abarcan aspectos económicos, sociales y culturales que forman parte principalmente del derecho a la vida y del derecho a la integridad personal de niños¹⁰².

159. En relación al derecho a la libertad personal, la Corte se refirió ampliamente a la posición de garante que asume el Estado en casos de niños, niñas y adolescentes privados de su libertad. La Corte precisó que la posición de garante que ejerce el Estado en estos casos se justifica en el fuerte control y dominio que ejercen las autoridades estatales respecto a las personas que se encuentran bajo su custodia, lo que genera una relación de particular intensidad en donde el interno no es capaz de satisfacer muchas de sus necesidades por sí mismo y cuya garantía para su goce y ejercicio depende de manera absoluta del Estado. Ejemplo de ello es la obligación del Estado de asegurar el derecho a la educación a los niños y niñas privados de su libertad.

160. En relación al derecho de los niños a las garantías judiciales, la Corte señaló que el ejercicio de aquéllos exige la adopción de ciertas medidas específicas con el propósito de que los niños gocen efectivamente de dichos derechos y garantías que sean conformes a las condiciones especiales en las que se encuentran los niños¹⁰³. Asimismo, la Corte reconoce que los procesos penales tienen un impacto mayor frente a los niños por ello ha establecido algunos elementos mínimos que deben estar presentes en el ámbito de la justicia juvenil.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

161. En este caso, la Corte resolvió:

Por unanimidad,

1. desestimar las excepciones preliminares referentes al defecto legal en la presentación de la demanda y a la falta de reclamación previa del artículo 26 de la Convención Americana, interpuestas por el Estado.
2. tener por retirada, por el desistimiento del Estado, la excepción preliminar referente a la litispendencia, interpuesta por el Estado.
3. continuar el conocimiento del presente caso.

DECLARA,

Por unanimidad, que:

4. el Estado violó los derechos a la vida y a la integridad personal consagrados en los artículos 4.1, 5.1, 5.2 y 5.6 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, y también en relación con el artículo 19 de ésta, cuando las víctimas hayan sido niños, en perjuicio de todos los internos en el Instituto entre el 14 de agosto de 1996 y el 25 de julio de 2001, en los términos de los párrafos 176 y 190 de la presente Sentencia.
5. el Estado violó el derecho a la vida consagrado en el artículo 4.1 de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 de la misma, y también en relación con el artículo

¹⁰² Corte I.D.H., *Caso "Instituto de Reeducción del Menor"*. Sentencia de 2 de septiembre de 2004. Serie C No. 112, párrafo 149.

¹⁰³ Corte I.D.H., *Caso "Instituto de Reeducción del Menor"*. Sentencia de 2 de septiembre de 2004. Serie C No. 112, párrafos 299 y siguientes.

19 de ésta, cuando las víctimas hayan sido niños, en perjuicio de los 12 internos fallecidos, en los términos de los párrafos 179, 184, 186 y 190 de la presente Sentencia.

6. el Estado violó el derecho a la integridad personal consagrado en los artículos 5.1 y 5.2 de la Convención Americana, en relación con los artículos 1.1 y 19 de la misma, en perjuicio de los niños heridos a causa de los incendios; y el derecho a la integridad personal consagrado en el artículo 5.1 de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 de ésta, en perjuicio de los familiares identificados de los internos fallecidos y heridos, todo lo anterior en los términos de los párrafos 188, 190 y 193 de la presente Sentencia.

7. el Estado incumplió el deber de adoptar disposiciones de derecho interno y violó el derecho a las garantías judiciales consagrados, respectivamente, en los artículos 2 y 8.1 de la Convención Americana, en relación con los artículos 1.1 y 19 de la misma, en perjuicio de todos los niños internos en el Instituto, entre el 14 de agosto de 1996 y el 25 de julio de 2001, en los términos del párrafo 213 de la presente Sentencia.

8. el Estado violó el derecho a la protección judicial consagrado en el artículo 25 de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de los 239 internos nombrados en la resolución del *habeas corpus* genérico, en los términos del párrafo 251 de la presente Sentencia.

Y DISPONE,

Por unanimidad, que:

9. esta Sentencia constituye *per se* una forma de reparación, en los términos de los párrafos 299 y 323 de la presente Sentencia.

10. el Estado debe publicar, en el plazo de seis meses, en el Diario Oficial y en otro diario de circulación nacional, al menos por una vez, el capítulo relativo a los hechos probados de esta Sentencia, sin las notas al pie de página correspondientes, y la parte resolutive de la misma, en los términos del párrafo 315 de la presente Sentencia.

11. el Estado debe realizar, en consulta con la sociedad civil, en el plazo de seis meses, un acto público de reconocimiento de responsabilidad internacional y de declaración que contenga la elaboración de una política de Estado de corto, mediano y largo plazo en materia de niños en conflicto con la ley que sea plenamente consistente con los compromisos internacionales del Paraguay. Dicha política de Estado debe:

a) ser presentada por altas autoridades del Estado en un acto público en el que, además, se reconozca la responsabilidad internacional del Paraguay en las carencias de las condiciones de detención imperantes en el Instituto entre el 14 de agosto de 1996 y 25 de julio de 2001; y

b) contemplar, entre otros aspectos, estrategias, acciones apropiadas y la asignación de los recursos que resulten indispensables para que los niños privados de libertad se encuentren separados de los adultos; para que los niños procesados estén separados de los condenados; así como para la creación de programas de educación, médicos y psicológicos integrales para todos los niños privados de libertad.

12. el Estado debe brindar tratamiento psicológico a todos los ex internos del Instituto entre el 14 de agosto de 1996 y el 25 de julio de 2001; tratamiento médico y/o psicológico a los ex internos heridos en los incendios, y tratamiento psicológico a los familiares de los internos fallecidos y heridos, en los términos de los párrafos 318 a 320 de la presente Sentencia.

13. el Estado debe brindar asistencia vocacional, así como un programa de educación especial destinado a los ex internos del Instituto entre el 14 de agosto de 1996 y el 25 de julio de 2001, en los términos del párrafo 321 de la presente Sentencia.

14. el Estado debe brindar a la señora María Teresa de Jesús Pérez, en el plazo de 15 días contado a partir de la notificación de esta Sentencia, un espacio para depositar el cadáver de su hijo, Mario del Pilar Álvarez Pérez, en un panteón cercano a la residencia de aquella, en los términos del párrafo 322 de la presente Sentencia.

15. el Estado debe ocuparse particularmente de garantizar la vida, integridad y seguridad de las personas que rindieron declaración y de sus familias, y debe proveerles la protección necesaria frente a cualesquiera personas, tomando en cuenta las circunstancias de este caso, en los términos del párrafo 324 de la presente Sentencia.

16. el Estado debe pagar la cantidad total de US\$ 953.000,00 (novecientos cincuenta y tres mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, por concepto de daño material, en los términos de los párrafos 288 a 294 de la presente Sentencia, distribuida de la siguiente manera:

a) a los internos fallecidos Elvio Epifanio Acosta Ocampos, Marco Antonio Jiménez, Diego Walter Valdez, Sergio Daniel Vega Figueredo, Sergio David Poletti Domínguez, Mario del Pilar Álvarez Pérez, Juan Alcides Román Barrios, Antonio Damián Escobar Morinigo, Carlos Raúl de la Cruz, Benito Augusto Adorno, Richard Daniel Martínez y Héctor Ramón Vázquez, la cantidad de US\$ 40.000,00 (cuarenta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 288, 289 y 294 de la presente Sentencia;

b) a Juan Carlos Zarza Viveros, Miguel Ángel Coronel Ramírez, Sergio Vincent Navarro Moraez, Alberto David Martínez, Miguel Ángel Martínez, Raúl Esteban Portillo, César Fidelino Ojeda Acevedo, Pedro Iván Peña, Ever Ramón Molinas Zárate, Arsenio Joel Barrios Báez y Francisco Ramón Adorno, la cantidad de US\$ 15.000,00 (quince mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 290, 291 y 294 de la presente Sentencia;

c) a Alfredo Duarte Ramos, Abel Achar Acuña, Osvaldo Mora Espinola, Ismael Méndez Aranda y Hugo Antonio Vera Quintana, la cantidad de US\$ 13.000,00 (trece mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 290, 291 y 294 de la presente Sentencia;

d) a Clemente Luis Escobar González, Juan Ramón Lugo y Carlos Román Feris Almirón, la cantidad de US\$ 11.000,00 (once mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 290, 291 y 294 de la presente Sentencia;

e) a Pablo Ayala Azola, Julio César García, José Amado Jara Fernández, Rolando Benítez, Antonio Delgado, Aristides Ramón Ortiz Bernal, Carlos Raúl Romero Giacomo, Claudio Coronel Quiroga, Demetrio Silguero, Eduardo Vera, Francisco Noé Andrada, Heriberto Zarate, Hugo Olmedo, Jorge Daniel Toledo, José Milciades Cañete Chamorro, Nelson Rodríguez, Osmar López Verón, Osvaldo Daniel Sosa, Pablo Emmanuel Rojas, Oscar Rafael Aquino Acuña, Sixto Gonzáles Franco, Cándido Ulises Zelaya Flores y Walter Javier Riveros Rojas, la cantidad de US\$ 9.000,00 (nueve mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 290, 291, 292 y 294 de la presente Sentencia; y

f) a los familiares de los ex internos Francisco Ramón Adorno, Sergio David Poletti Domínguez y Mario del Pilar Álvarez Pérez, US\$ 1.000,00 (mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 293 y 294 de la presente Sentencia.

17. el Estado debe pagar la cantidad de US\$ 2.706.000,00 (dos millones setecientos seis mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, por concepto de indemnización del daño inmaterial, en los términos de los párrafos

304 a 309 de la presente Sentencia, distribuida de la siguiente manera:

a) a los internos fallecidos Elvio Epifanio Acosta Ocampos, Marco Antonio Jiménez, Diego Walter Valdez, Sergio Daniel Vega Figueredo, Sergio David Poletti Domínguez, Mario del Pilar Álvarez Pérez, Juan Alcides Román Barrios, Antonio Damián Escobar Morinigo y Carlos Raúl de la Cruz, la cantidad de US\$ 65.000,00 (sesenta y cinco mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 304 y 309 de la presente Sentencia;

b) a los internos fallecidos Benito Augusto Adorno, Richard Daniel Martínez y Héctor Ramón Vázquez, la cantidad de US\$ 50.000,00 (cincuenta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 304 y 309 de la presente Sentencia;

c) a Juan Carlos Zarza Viveros, Miguel Ángel Coronel Ramírez, Sergio Vincent Navarro Moraez, Alberto David Martínez, Miguel Ángel Martínez, Raúl Esteban Portillo y César Fidelino Ojeda Acevedo, la cantidad de US\$ 50.000,00 (cincuenta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 305 y 309 de la presente Sentencia;

d) a Pedro Iván Peña, Ever Ramón Molinas Zárate, Arsenio Joel Barrios Báez y Francisco Ramón Adorno, la cantidad de US\$ 45.000,00 (cuarenta y cinco mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 305 y 309 de la presente Sentencia;

e) a Alfredo Duarte Ramos, Abel Achar Acuña, Osvaldo Mora Espinola, Ismael Méndez Aranda y Hugo Antonio Vera Quintana, la cantidad de US\$ 40.000,00 (cuarenta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 305 y 309 de la presente Sentencia;

f) a Clemente Luis Escobar González, Juan Ramón Lugo y Carlos Román Feris Almirón, la cantidad de US\$ 30.000,00 (treinta mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 305 y 309 de la presente Sentencia;

g) a Pablo Ayala Azola, Julio César García, José Amado Jara Fernández, Rolando Benítez, Antonio Delgado, Aristides Ramón Ortiz Bernal, Carlos Raúl Romero Giacomo, Claudio Coronel Quiroga, Demetrio Silguero, Eduardo Vera, Francisco Noé Andrada, Heriberto Zarate, Hugo Olmedo, Jorge Daniel Toledo, José Milciades Cañete Chamorro, Nelson Rodríguez, Osmar López Verón, Osvaldo Daniel Sosa, Pablo Emmanuel Rojas, Oscar Rafael Aquino Acuña, Sixto Gonzáles Franco, Cándido Ulises Zelaya Flores y Walter Javier Riveros Rojas, la cantidad de US\$ 22.000,00 (veintidós mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos de los párrafos 305, 306 y 309 de la presente Sentencia;

h) a los familiares identificados de los internos fallecidos, la cantidad de US \$ 25.000,00 (veinticinco mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado para cada uno de los padres, en los términos de los párrafos 307 y 309; e

i) a los familiares identificados de los ex internos heridos en los incendios, la cantidad de US \$ 15.000,00 (quince mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado para cada uno de ellos, en los términos de los párrafos 307 y 309 de la presente Sentencia.

18. el Estado debe pagar por concepto de costas y gastos a la Fundación Tekojojá la cantidad de US\$ 5.000,00 (cinco mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, y al Centro por la Justicia y el Derecho Internacional (CEJIL) la cantidad de US\$ 12.500,00 (doce mil quinientos dólares de los

Estados Unidos de América) o su equivalente en moneda nacional del Estado, en los términos del párrafo 330 de la presente Sentencia.

19. el Estado debe efectuar el pago de las indemnizaciones y el reintegro de costas y gastos, dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación de la presente Sentencia, en los términos del párrafo 331 de ésta. Lo anterior salvo cuando se fijan plazos distintos, conforme a lo señalado en los párrafos 315 a 322 y 331 de esta Sentencia.

20. el Estado debe consignar la indemnización ordenada a favor de las víctimas que sean niños en una inversión bancaria a nombre de éstos en una institución paraguaya solvente, en dólares estadounidenses, dentro del plazo de un año, y en las condiciones financieras más favorables que permitan la legislación y la práctica bancarias mientras sean menores de edad, en los términos del párrafo 336 de esta Sentencia.

21. el Estado puede cumplir sus obligaciones de carácter pecuniario mediante el pago en dólares de los Estados Unidos de América o en una cantidad equivalente en moneda nacional del Estado, utilizando para el cálculo respectivo el tipo de cambio entre ambas monedas que esté vigente en la plaza de Nueva York, Estados Unidos de América, el día anterior al pago. En el caso de la constitución de la inversión bancaria, ésta deberá realizarse en dólares de los Estados Unidos de América, en los términos de los párrafos 335 y 336 de esta Sentencia.

22. los pagos por concepto de daño material, inmaterial y costas y gastos establecidos en la presente Sentencia no podrán ser afectados, reducidos o condicionados por motivos fiscales actuales o futuros, en los términos del párrafo 337 de la presente Sentencia.

23. en caso de que el Estado incurriese en mora, deberá pagar un interés sobre la cantidad adeudada, correspondiente al interés bancario moratorio en el Paraguay.

24. si por causas atribuibles a los beneficiarios de las indemnizaciones no fuese posible que éstos las reciban dentro del indicado plazo de un año, contado a partir de la notificación de la presente Sentencia, el Estado consignará dichos montos a favor de los beneficiarios en una cuenta o certificado de depósito en una institución bancaria paraguaya solvente, en los términos del párrafo 335 de la presente Sentencia.

25. supervisará el cumplimiento íntegro de esta Sentencia y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma. Dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para darle cumplimiento, en los términos del párrafo 339 de la misma.

El Juez Cañado Trindade hizo conocer a la Corte su Voto Razonado, el cual acompaña esta Sentencia".

Resoluciones emitidas en este caso:

- Sentencia de 2 de septiembre de 2004
Voto juez Antonio Cañado
- Supervisión de cumplimiento de sentencia. Resolución de 4 de julio de 2006
- Supervisión de cumplimiento de sentencia. Resolución de 10 de diciembre de 2007
- Supervisión de cumplimiento de sentencia. Resolución de 6 de febrero de 2008

Hermanas Serrano Cruz contra El Salvador

Hechos

162. Este caso se refiere al secuestro y desaparición forzada de las niñas Ernestina y Erlinda Serrano Cruz de 7 y 3 años de edad respectivamente, ocurrida el 2 de junio de 1982, por

parte de integrantes del Batallón Atlacatl del Ejército salvadoreño durante un operativo" militar conocido como "Operación Limpieza" o "la guinda de mayo", el cual se llevó a cabo, entre otros, en el Municipio de San Antonio de La Cruz, departamento de Chalatenango, El Salvador.

Derechos vulnerados

163. En este caso se alegó la violación de los siguientes derechos: derecho a la vida (artículo 4), a la libertad personal (artículo 7), derecho al nombre (artículo 18), derechos del niño (artículo 19) en perjuicio de Ernestina y Erlinda y derecho a la integridad personal (artículo 5) y a las garantías y protección judiciales (artículos 8 y 25 respectivamente) respecto de los familiares de las víctimas. La Corte no se pronunció sobre el derecho a la protección familiar, el derecho al nombre ni los derechos del niño ya que carecía de competencia para analizar las posibles violaciones originadas en hechos sucedidos antes del 6 de junio de 1995.

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

164. En este caso la Corte no abundó en consideraciones relevantes en materia de niñez, por el contrario, resolvió no pronunciarse en relación a los artículos 17, 18 y 19 de la Convención, debido a que consideró que carecía "de competencia para pronunciarse sobre posibles violaciones que tienen su origen en hechos o actos sucedidos antes del 6 de junio de 1995 o cuyo principio de ejecución fue anterior a dicha fecha, en la cual El Salvador depositó en la Secretaría General de la OEA el instrumento de reconocimiento de la competencia de la Corte, de conformidad con lo resuelto por el Tribunal en la Sentencia sobre excepciones preliminares (ver párrafo 125 de la sentencia sobre el fondo). Sin embargo, resulta relevante mencionar el Voto Disidente emitido por el juez Antônio Cançado Trindade respecto a la sentencia emitida en este. En el citado Voto, el profesor Cançado desarrolló consideraciones importantes sobre el derecho a la identidad que afirman que "aunque el derecho a la identidad no se encuentre expresamente previsto en la Convención Americana, su contenido material se desprende, *en las circunstancias del caso concreto*, sobre todo de los artículos 18 (derecho al nombre) y 17 (derecho a la protección de la familia) de la Convención Americana, en relación con el artículo 1(1) de ésta"¹⁰⁴.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

165. La Corte resolvió:

Por seis votos contra uno, que:

1. El Estado violó los derechos a las garantías judiciales y a la protección judicial consagrados en los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz y de sus familiares, en los términos de los párrafos 53 a 107 de la presente Sentencia. Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

Por seis votos contra uno, que:

2. El Estado violó el derecho a la integridad personal consagrado en el artículo 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de los familiares de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz, en los términos de los párrafos 111 a 115 de la presente Sentencia. Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

¹⁰⁴ Corte I.D.H., *Caso de las Hermanas Serrano Cruz*. Sentencia de 1 de marzo de 2005. Serie C No. 120. Voto disidente del juez Antônio Cançado Trindade, párrafo 20.

Por cinco votos contra dos, que:

3. No se pronunciará sobre las alegadas violaciones al derecho a la protección a la familia, derecho al nombre y derechos del niño, consagrados, respectivamente, en los artículos 17, 18 y 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en los términos del párrafo 125 de la presente Sentencia.
Disienten los Jueces Cançado Trindade y Ventura Robles.

Por seis votos contra uno, que:

4. No se pronunciará sobre la alegada violación al derecho a la vida consagrado en el artículo 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz, en los términos de los párrafos 130 a 132 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez Cançado Trindade.

Y DISPONE:

Por seis votos contra uno, que:

5. Esta Sentencia constituye *per se* una forma de reparación, en los términos de los párrafos 157 y 201 de la misma.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

6. El Estado debe, en un plazo razonable, investigar efectivamente los hechos denunciados en el presente caso, identificar y sancionar a los responsables y efectuar una búsqueda seria de las víctimas, eliminar todos los obstáculos y mecanismos de hecho y derecho que impidan el cumplimiento de dichas obligaciones en el presente caso, de modo que utilice todas las medidas a su alcance, ya sea por medio del proceso penal o mediante la adopción de otras medidas idóneas, y debe divulgar públicamente el resultado del proceso penal, en los términos de los párrafos 166 a 182 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

7. El Estado debe adoptar las siguientes medidas en aras de determinar el paradero de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz: funcionamiento de una comisión nacional de búsqueda de jóvenes que desaparecieron cuando eran niños durante el conflicto armado y participación de la sociedad civil; creación de una página web de búsqueda; y creación de un sistema de información genética, en los términos de los párrafos 183 a 193 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

8. El Estado debe realizar, en el plazo de un año, un acto público de reconocimiento de su responsabilidad en relación con las violaciones declaradas en esta Sentencia y de desagravio a las víctimas y sus familiares, en presencia de altas autoridades del Estado y de los miembros de la familia Serrano Cruz, en los términos de los párrafos 194 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

9. El Estado debe publicar, en el plazo de seis meses, al menos por una vez, en el Diario Oficial y en otro diario de circulación nacional, los capítulos I, denominado "Introducción de la causa", III, denominado "Competencia" y VI, denominado "Hechos Probados", así como los puntos resolutive de la presente Sentencia, y también debe establecer un enlace al texto completo de la presente Sentencia en la página web de búsqueda, en los términos del párrafo 195 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

10. El Estado debe designar, en el plazo de seis meses, un día dedicado a los niños y niñas que, por diversos motivos, desaparecieron durante el conflicto armado interno, en los términos del párrafo 196 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

11. El Estado debe brindar gratuitamente, a través de sus instituciones de salud especializadas, el tratamiento médico y psicológico requerido por los familiares de las víctimas, incluyendo los medicamentos que éstos requieran, tomando en consideración los padecimientos de cada uno de ellos, después de realizar una evaluación individual, y en el plazo de seis meses, informar a los familiares de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz en cuáles establecimientos de salud o institutos especializados recibirán el referido tratamiento médico y psicológico, y otorgarles el tratamiento, en los términos de los párrafos 197 a 200 de la presente Sentencia. En caso de que Ernestina y Erlinda Serrano Cruz sean encontradas con vida, el Estado también deberá brindarles los referidos tratamientos médicos y psicológicos, en los términos del párrafo 198 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

12. El Estado debe pagar a la señora Suyapa Serrano Cruz la cantidad fijada en el párrafo 152 de la presente Sentencia, por los gastos por concepto del daño material sufrido por los familiares de las víctimas, algunos de los cuales fueron asumidos por la Asociación Pro-Búsqueda, en los términos del párrafo 152 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

13. El Estado debe pagar, por concepto de indemnización del daño inmaterial ocasionado a las víctimas y sus familiares, las cantidades fijadas en el párrafo 160 de la presente Sentencia, a favor de Ernestina Serrano Cruz, Erlinda Serrano Cruz, María Victoria Cruz Franco, Suyapa, José Fernando, Oscar, Martha, Arnulfo y María Rosa, todos de apellidos Serrano Cruz, en los términos del párrafo 160 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

14. El Estado debe pagar las cantidades fijadas en el párrafo 207 de la presente Sentencia a favor de la Asociación Pro-Búsqueda, por concepto de las costas y gastos generados en el ámbito interno y en el proceso internacional ante el sistema interamericano de protección de los derechos humanos, y a favor de CEJIL, por concepto de las costas y gastos en que incurrió en el referido proceso internacional, en los términos del párrafo 207 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

15. El Estado debe efectuar el pago de las indemnizaciones, el reintegro de las costas y gastos, y la adopción de la medida de reparación dispuesta en el punto resolutivo octavo de la presente Sentencia, dentro del plazo de un año contado a partir de la notificación de ésta, en los términos del párrafo 208 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

16. El Estado debe adoptar las medidas de reparación ordenadas en los párrafos 183 a 191 y 195 a 200 de la presente Sentencia dentro del plazo de seis meses, contado a partir de la notificación de la misma.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

17. El Estado debe adoptar las medidas de reparación ordenadas en los párrafos 166 a 182, 192 y 193 de la presente Sentencia dentro de un plazo razonable, en los términos de los referidos párrafos.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

18. El Estado debe cumplir sus obligaciones de carácter pecuniario mediante el pago en dólares de los Estados Unidos de América o su equivalente en moneda salvadoreña, en los términos del párrafo 209 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

19. El Estado deberá consignar las indemnizaciones ordenadas a favor de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz en una cuenta o certificado de depósito en una institución bancaria salvadoreña solvente, en dólares estadounidenses y en las condiciones financieras más favorables que permitan la legislación y la práctica bancaria salvadoreña. Si al cabo de diez

años la indemnización no ha podido ser reclamada, la cantidad será entregada, con los intereses devengados, a los hermanos de Ernestina y Erlinda en partes iguales, quienes contarán con el plazo de dos años para reclamarlas, después del cual si no son reclamadas serán devueltas al Estado, en los términos del párrafo 210 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

20. El pago de la indemnización que corresponde a la señora María Victoria Cruz Franco, madre de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz, se deberá entregar a sus hijos por partes iguales, en los términos del párrafo 211 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

21. El pago de las indemnizaciones establecidas a favor de los hermanos de Ernestina y Erlinda Serrano Cruz será hecho directamente a éstos. Si alguno de ellos hubiere fallecido, el pago se hará a sus herederos, en los términos de los párrafos 212 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

22. Los pagos por los conceptos de indemnizaciones por daño material e inmaterial y por reintegro de costas y gastos, no podrán ser afectados, reducidos o condicionados por motivos fiscales actuales o futuros, en los términos del párrafo 214 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

23. Si por causas atribuibles a los familiares de las víctimas beneficiarios del pago de las indemnizaciones no fuese posible que éstos las reciban dentro del indicado plazo de un año, el Estado consignará dichos montos a favor de los beneficiarios en una cuenta o certificado de depósito en una institución bancaria salvadoreña solvente en dólares estadounidenses, en los términos del párrafo 215 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

24. En caso de que el Estado incurriese en mora, deberá pagar un interés sobre la cantidad adeudada, correspondiente al interés bancario moratorio en El Salvador, en los términos del párrafo 216 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

25. Supervisará el cumplimiento íntegro de esta Sentencia, y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma. Dentro del plazo de un año a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para darle cumplimiento, en los términos del párrafo 217 de la presente Sentencia.
Disiente el Juez *ad hoc* Montiel Argüello.

Resoluciones emitidas en este caso

- Excepciones preliminares. Sentencia de 23 de noviembre de 2003.
Voto juez Cançado Trindade
Voto juez Montiel Argüello
- Fondo. Sentencia de 1 de marzo de 2005
Voto juez Cançado Trindade
Voto juez Ventura Robles
Voto juez Montiel Argüello
- Solicitud de Interpretación de la Sentencia sobre Fondo, Reparaciones y Costas (art. 67 Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 9 de septiembre de 2005.
Voto juez Montiel Argüello

Caso de las niñas Yean y Bosico contra República Dominicana

Hechos

166. Este caso se basa en la denegación de las actas de nacimiento por parte de las autoridades del Registro Civil de República Dominicana, a las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico, hijas de madres dominicanas y padres haitianos cuando al momento de solicitar su inscripción tardía en el Registro Oficial de Estado Civil. Ambas niñas tenían 10 meses y doce años respectivamente. Tal denegación se produjo a pesar de que ellas nacieron en el territorio del Estado cuya constitución reconoce el derecho a la nacionalidad en razón del lugar del nacimiento, *ius soli*. De este modo, el Estado de República Dominicana negó a las niñas su derecho a la nacionalidad, lo que repercutió en el ejercicio de otros derechos humanos como es el derecho a la educación, dado que la niña Violeta Bosico se vio imposibilitada de asistir a la escuela por un año debido a la falta de documentos de identidad.

Derechos vulnerados

167. Derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (artículo 3), derechos del niño (artículo 19), derecho a la nacionalidad (artículo 20) e igualdad ante la ley (artículo 24).

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

168. Sobre el principio del interés superior del niño, la Corte precisó que se trata de un criterio de interpretación en los casos relacionados con niños y niñas y establece que "la prevalencia del interés superior del niño debe ser entendida como la necesidad de satisfacción de todos los derechos de los menores, que obliga al Estado e irradia efectos en la interpretación de todos los demás derechos de la Convención cuando el caso se refiera a menores de edad"¹⁰⁵.

169. La Corte consideró que la condición de apátrida en la que vivieron ambas niñas afectó el libre desarrollo de su personalidad que a su vez limitó su acceso a otros derechos, como el derecho a la educación, salud, vivienda, entre otros y a la protección especial de la cual son titulares¹⁰⁶. Asimismo, señaló que la denegación del derecho a la nacionalidad dominicana fue arbitraria, discriminatoria y contraria al interés superior del niño.

170. Sobre el derecho a la nacionalidad en el caso concreto, la Corte argumentó que la denegación arbitraria del derecho a la nacionalidad tuvo consecuencias en la afectación del derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica y el derecho al nombre de las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico¹⁰⁷.

171. Sobre el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica la Corte afirmó que su afectación lesiona directamente la dignidad humana, ya que significa la negación absoluta de la condición de sujeto de derechos y hace al individuo vulnerable frente a la no observancia de sus

¹⁰⁵ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 134.

¹⁰⁶ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 167

¹⁰⁷ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 175

derechos por el Estado o por particulares¹⁰⁸. La Corte señaló que la condición de apátridas significó que las niñas no estaban jurídicamente reconocidas, por tanto no tenían personalidad jurídica.

172. En relación al derecho al nombre, cabe señalar que la presunta violación de este derecho no fue alegada por la Comisión, no obstante, la Corte precisó que los Estados no sólo tienen el deber de proteger este derecho, sino también de brindar a las personas las medidas necesarias para facilitar el registro de la persona inmediatamente después del nacimiento. Asimismo, la Corte subrayó la libertad de las personas para elegir el nombre propio o de sus hijos así como el derecho de preservar y reestablecer el nombre¹⁰⁹. En esta línea, la Corte sostuvo que el derecho al nombre "constituye un elemento básico e indispensable de la identidad de cada persona, sin el cual no puede ser reconocida por la sociedad ni registrada ante el Estado."¹¹⁰ La Corte consideró que en este caso República Dominicana no garantizó el derecho al nombre de las niñas Yean y Bosico.

173. En este caso, la Corte desarrolló la obligación de los Estados de asegurar el derecho a la educación. Para ello, la Corte se refirió a la obligación de protección especial que asumió República Dominicana frente a los niños y niñas prevista en el artículo 19 de la Convención y señaló que en concordancia con lo dispuesto en el Protocolo Adicional a la Convención Americana en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y el artículo 26 de la propia Convención Americana "el Estado debe proveer educación primaria gratuita a todos los menores, en un ambiente y condiciones propicias para su pleno desarrollo intelectual"¹¹¹.

174. La Corte desestimó las alegaciones que se presentaron respecto a la presunta violación de los siguientes derechos: garantías judiciales y libertad de conciencia.

175. El tribunal estableció que el Estado debía pagar una indemnización a las víctimas. Además como medidas de satisfacción estableció la publicación de las partes pertinentes de la sentencia en el Diario Oficial, el reconocimiento de su responsabilidad internacional en un acto público, la adopción de medidas para adecuar el derecho interno en materia de inscripción tardía de ciudadanos dominicanos, la implementación de un programa de capacitación en derechos humanos dirigido a los funcionarios estatales competentes para realizar la inscripción de nacimientos. En estos programas de capacitación el Estado debería priorizar los temas de no discriminación y derechos de la niñez.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

176. La Corte decidió:

Por unanimidad,

1. Desestimar las tres excepciones preliminares interpuestas por el Estado, de conformidad con los párrafos 59 a 65, 69 a 74, y 78 y 79 de la presente Sentencia.

¹⁰⁸ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 179.

¹⁰⁹ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 183.

¹¹⁰ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 182.

¹¹¹ Corte I.D.H., *Caso de las Niñas Yean y Bosico*. Sentencia de 8 de septiembre de 2005. Serie C No. 130, párrafo 185.

DECLARA:

Por unanimidad, que:

2. El Estado violó los derechos a la nacionalidad y a la igualdad ante la ley consagrados, respectivamente, en los artículos 20 y 24 de la Convención Americana, en relación con el artículo 19 de la misma, y también en relación con el artículo 1.1 de este instrumento, en perjuicio de las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico, en los términos de los párrafos 131 a 174 de la presente Sentencia.

3. El Estado violó los derechos al nombre y al derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica consagrados, respectivamente, en los artículos 3 y 18 de la Convención Americana, en relación con el artículo 19 de la misma, y también en relación con el artículo 1.1 de este instrumento, en perjuicio de las niñas Dilcia Yean y Violeta Bosico, en los términos de los párrafos 131 a 135 y 175 a 187 de la presente Sentencia.

4. El Estado violó el derecho a la integridad personal consagrado en el artículo 5 de la Convención Americana, en relación con el 1.1 de la misma, en perjuicio de las señoras Leonidas Oliven Yean, Tiramén Bosico Cofi y Teresa Tucent Mena, en los términos de los párrafos 205 a 206 de la presente Sentencia.

5. Esta Sentencia constituye *per se* una forma de reparación, en los términos del párrafo 223 de la misma.

Y DISPONE:

Por unanimidad, que:

6. El Estado debe publicar, en el plazo de seis meses, contado a partir de la notificación de la presente Sentencia en el Diario Oficial y en otro diario de circulación nacional en la República Dominicana, al menos por una vez, tanto la Sección denominada "Hechos Probados", sin las notas de pie de página correspondientes, como los puntos resolutivos de la presente Sentencia, en los términos del párrafo 234 de la misma.

7. El Estado debe hacer un acto público de reconocimiento de responsabilidad internacional y de petición de disculpas a las víctimas Dilcia Yean y Violeta Bosico, y a Leonidas Oliven Yean, Tiramén Bosico Cofi y Teresa Tucent Mena, en un plazo de seis meses, con la participación de autoridades estatales, de las víctimas y sus familiares, así como de los representantes y con difusión en los medios de comunicación (radio, prensa y televisión). El referido acto tendrá efectos de satisfacción y servirá como garantía de no repetición, en los términos del párrafo 235 de la presente Sentencia.

8. El Estado debe adoptar en su derecho interno, dentro de un plazo razonable, de acuerdo con el artículo 2 de la Convención Americana, las medidas legislativas, administrativas y de cualquier otra índole que sean necesarias para regular el procedimiento y los requisitos conducentes a adquirir la nacionalidad dominicana, mediante la declaración tardía de nacimiento. Dicho procedimiento debe ser sencillo, accesible y razonable, en consideración de que, de otra forma, los solicitantes pudieran quedar en condición de ser apátridas. Además, debe existir un recurso efectivo para los casos en que sea denegada la solicitud, en los términos de la Convención Americana, de conformidad con los párrafos 239 a 241 de la presente Sentencia.

9. El Estado debe pagar, por concepto de indemnización por daño inmaterial, la cantidad fijada en el párrafo 226 de la presente Sentencia, a la niña Dilcia Yean, y la cantidad fijada en el mismo párrafo a la niña Violeta Bosico.

10. El Estado debe pagar, por concepto de las costas y gastos generados en el ámbito interno e internacional ante el sistema interamericano de protección de los derechos humanos, la cantidad fijada en el párrafo 250 de la presente sentencia a las señoras Leonidas Oliven

Yean y Tiramén Bósico Cofi, quienes efectuarán los pagos al Movimiento de Mujeres Domínicas Haitianas (MUDHA), al Centro por la Justicia y el Derecho Internacional (CEJIL), y a la *International Human Rights Law Clinic, School of Law (Boalt Hall), University of California, Berkeley* para compensar los gastos realizados por éstos.

11. La Corte supervisará el cumplimiento íntegro de esta Sentencia, y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma. Dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para darle cumplimiento, en los términos del párrafo 259 de la presente Sentencia.

Resoluciones emitidas en este caso

- Fondo. Sentencia de 8 de septiembre de 2005
Voto juez Cançado Trindade
- Interpretación de la sentencia sobre excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas (artículo 67 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos). Sentencia de 23 de noviembre de 2006
- Supervisión de sentencia. Resolución de 28 de noviembre de 2007

Caso Servellón García contra Honduras

Hechos

177. Este caso se refiere a las condiciones degradantes de detención de las víctimas por parte de agentes policiales en perjuicio de Marco Antonio Servellón García de 16 años y Rony Alexis Betancourt Vásquez de 17 años quienes junto a dos adultos fueron detenidos entre el 15 y 16 de septiembre de 1995 durante un operativo realizado por la Fuerza de Seguridad Pública (FUSEP). Las víctimas fueron ejecutadas extrajudicialmente por la FUSEP el 17 de septiembre de 1995 y sus cadáveres fueron encontrados en distintos lugares de Tegucigalpa, Honduras.

178. En este caso, el Estado reconoció su responsabilidad internacional por la violación de los derechos siguientes: a la vida, a la integridad y libertad personales y derechos del niño.

Derechos vulnerados

179. Derecho a la vida (artículo 4), a la integridad y libertad personales (artículos 5 y 7 respectivamente), garantías y protección judiciales (artículos 8 y 25 respectivamente).

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

180. En este caso la Corte desarrolla consideraciones sustantivas concernientes al tema de violencia contra los niños y las niñas, lo cual tiene especial relevancia en la forma como muchos Estados están tratando de enfrentar los índices de inseguridad ciudadana en sus países y los riesgos que tales medidas representan para los derechos humanos de los niños y las niñas. La Corte estableció que las violaciones de los derechos humanos de los niños Servellón y Betancourt se produjeron en razón de la situación de riesgo en la que vivían. Así, la Corte afirmó que en la "época en que ocurrieron los hechos existía un patrón sistemático de violaciones de derechos humanos en perjuicio de los niños y jóvenes en situación de riesgo, sí está probado el contexto de violencia dentro del cual se han perpetrado las violaciones a los derechos a la vida, integridad y libertad personales en este caso"¹¹².

¹¹² Corte I.D.H., *Caso Servellón García y otros*. Sentencia de 21 de septiembre de 2006. Serie C No. 152, párrafo 105

181. La Corte llama la atención sobre la estigmatización social que sufren los niños pobres, en estado de vagancia, sin empleos fijos o que sufren otros problemas sociales. En este sentido, la Corte determinó que la estigmatización que en muchos casos es permitida por los Estados por supuestos motivos de seguridad ciudadana constituye una violación del principio de igualdad ante la ley y no discriminación.

182. En tal sentido, la Corte ordenó al Estado que investigue y sancione a los responsables de las violaciones cometidas en perjuicio de las víctimas.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

183. En este caso, la Corte decidió:

Por unanimidad,

1. Admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado por la violación de los derechos a la libertad e integridad personales, a la vida, a las garantías judiciales y a la protección judicial consagrados en los artículos 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 7.5 y 7.6, 5.1 y 5.2, 4.1, 8.1 y 8.2 y 25.1 de la Convención Americana, en perjuicio de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos y Diomedes Obed García Sánchez, y el derecho a la integridad personal consagrado en el artículo 5.5 de la Convención, en relación a los derechos del niño consagrado en el artículo 19 de la Convención, en perjuicio de Marco Antonio Servellón García y Rony Alexis Betancourth Vásquez, todos en relación con la obligación general de respetar y garantizar los derechos establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado, en los términos de los párrafos 54, 55, 60 y 65 de la presente Sentencia.

2. Admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado por la violación de los derechos a las garantías judiciales y a la protección judicial consagrados en los artículos 8.1 y 25.1 de la Convención Americana, en perjuicio de los familiares de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos y Diomedes Obed García Sánchez, en relación con la obligación general de respetar y garantizar los derechos establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado, en los términos de los párrafos 54, 55 y 66 de la presente Sentencia.

DECLARA,

Por unanimidad, que

3. El Estado violó, en perjuicio de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos y Diomedes Obed García Sánchez, los derechos a la libertad e integridad personales y a la vida consagrados en los artículos 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 y 7.5, 5.1 y 5.2, y 4.1 de la Convención Americana, y el derecho a la integridad personal consagrado en el artículo 5.5 de la Convención, en relación a los derechos del niño consagrado en el artículo 19 de la Convención, en perjuicio de Marco Antonio Servellón García y Rony Alexis Betancourth Vásquez, todos en relación con la obligación general de respetar y garantizar los derechos establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado, en los términos de los párrafos 86 a 125 de la presente Sentencia.

4. El Estado violó, en perjuicio de los familiares de Marco Antonio Servellón García, Reyes Servellón Santos, padre; Bricelda Aide García Lobo, madre, y Marja Ibeth Castro García, hermana; de los familiares de Rony Alexis Betancourth Vásquez, Manases Betancourth Núñez, padre, Hilda Estebana Hernández López, madre, Zara Beatris Bustillo Rivera, hija, y Ana Luisa Vargas Soto, compañera de hogar, y de la hermana de Orlando Álvarez Ríos, Dilcia Álvarez Ríos, el derecho a la integridad personal consagrado en artículo 5.1 de la Convención Americana, en relación con la obligación general de respetar y garantizar los derechos

establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado, en los términos de los párrafos 126 a 139 de la presente Sentencia.

5. El Estado violó, en perjuicio de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos y Diomedes Obed García Sánchez, los artículos 8.1, 8.2, 7.6 y 25.1 de la Convención, todos en relación con la obligación general de respetar y garantizar los derechos establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado, en los términos de los párrafos 140 y 155 de la presente Sentencia.

6. El Estado violó, en perjuicio de los familiares de Marco Antonio Servellón García, Reyes Servellón Santos, padre, Bricelda Aide García Lobo, madre, y Marja Ibeth Castro García, Pablo Servellón García y Héctor Vicente Castro García, hermanos; de los familiares de Rony Alexis Betancourth Vásquez, Manases Betancourth Núñez, padre, Hilda Estebana Hernández López, madre, Zara Beatris Bustillo Rivera, hija, Ana Luisa Vargas Soto, compañera de hogar, y Juan Carlos Betancourth Hernández, Manaces Betancourt Aguilar, Emma Aracely Betancourth Aguilar, Enma Aracely Betancourth Abarca, y Lilian María Betancourt Álvarez, hermanos; de los familiares de Orlando Álvarez Ríos, Antonia Ríos, madre, y Dilcia Álvarez Ríos, hermana, y de los familiares de Diomedes Obed García Sánchez, Diomedes Tito García Casildo, padre, y Esther Patricia García Sánchez, Jorge Moisés García Sánchez, y Fidelia Sarahí García Sánchez, hermanos, el derecho a las garantías judiciales y a la protección judicial consagrados en los artículos 8.1 y 25.1 de la Convención Americana, en relación con la obligación general de respetar y garantizar los derechos establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado, en los términos de los párrafos 140, 145 a 154 y 156 a 159 de la presente Sentencia.

7. Esta Sentencia constituye *per se* una forma de reparación, en los términos del párrafo 180 de la misma.

Y DISPONE,

Por unanimidad, que:

8. El Estado debe emprender con seriedad, en un plazo razonable, todas las acciones necesarias para identificar, juzgar, y en su caso, sancionar a todos los autores materiales e intelectuales de las violaciones cometidas en perjuicio de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Orlando Álvarez Ríos y Diomedes Obed García Sánchez, para los efectos penales y cualesquiera otros que pudieran resultar de la investigación de los hechos. Para ello, el Estado debe remover, en un plazo razonable, todos los obstáculos y mecanismos de hecho y derecho que mantienen la impunidad en el presente caso, en los términos de los párrafos 192 a 196 de la presente Sentencia.

9. El Estado debe publicar, en el plazo de seis meses, en el Diario Oficial y en otro diario de amplia circulación nacional, por una sola vez, el capítulo relativo a los hechos probados de esta Sentencia, sin las notas al pie de página correspondientes, y la parte resolutive de la misma, en los términos del párrafo 197 de la presente Sentencia.

10. Estado debe realizar, en un plazo de seis meses, un acto público de reconocimiento de su responsabilidad internacional, en los términos del párrafo 198 de la presente Sentencia.

11. El Estado debe nombrar, dentro del plazo de un año, una calle o una plaza, en la ciudad de Tegucigalpa, en memoria de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Diomedes Obed García Sánchez y Orlando Álvarez Ríos. En dicha calle o plaza el Estado deberá fijar una placa con los nombres de las referidas cuatro víctimas, en los términos del párrafo 199 de la presente Sentencia.

12. El Estado debe establecer, en un plazo razonable, un programa de formación y capacitación para el personal policial, judicial, del Ministerio Público, y penitenciario sobre la especial protección que debe ser prestada por el Estado a los niños y jóvenes, el principio de igualdad ante la ley y no discriminación y los principios y normas de protección de los

derechos humanos, relacionados con la aplicación de los estándares internacionales sobre la detención de personas, respetos de sus derechos y garantías judiciales, el trato que deben recibir, sus condiciones de detención, tratamiento y control médico, el derecho a contar con un abogado, a recibir visitas y a que los menores y adultos, así como lo los procesados y condenados se alojen en instalaciones diferentes, en los términos del párrafo 200 de la presente Sentencia.

13. El Estado deberá realizar, en un plazo razonable, una campaña con la finalidad de sensibilizar a la sociedad hondureña respecto de la importancia de la protección a los niños y jóvenes, informarla sobre los deberes específicos para su protección que corresponden a la familia, a la sociedad y al Estado y hacer ver a la población que los niños y jóvenes en situación de riesgo social no están identificados con la delincuencia. Asimismo, el Estado deberá emitir, en el plazo de un año, un sello postal alusivo a la protección debida por el Estado y la sociedad a los niños y jóvenes en situación de riesgo, para evitar que estos se tornen víctimas de violencia, en los términos de los párrafos 201 y 202 de la presente Sentencia.

14. El Estado deberá crear, dentro de un plazo razonable, una base de datos unificada entre todas las instituciones involucradas en la investigación, identificación y sanción de los responsables por las muertes violentas de niños y jóvenes en situación de riesgo, en los términos del párrafo 203 de la presente Sentencia

15. El Estado debe pagar a los familiares de Marco Antonio Servellón García, Rony Alexis Betancourth Vásquez, Diomedes Obed García Sánchez y Orlando Álvarez Ríos, en su condición de derechohabientes, en el plazo de un año, por concepto de las indemnizaciones por daños material e inmaterial, la cantidades fijadas en los párrafos 176 y 184.a y 184.b de la presente Sentencia, en los términos de los párrafos 169 a 172, 176, 180, 182, 184.a y 184.b y 185 de la misma.

16. El Estado debe pagar a Bricelda Aide García Lobo, Hilda Estebana Hernández López y Dilcia Álvarez Ríos, en el plazo de un año, por concepto de la indemnización por daño material, la cantidad fijada en párrafo 177 de la presente Sentencia, según sus términos.

17. El Estado debe pagar a Reyes Servellón Santos, Bricelda Aide García Lobo, Marja Ibeth Castro García, Manases Betancourth Núñez, Hilda Estebana Hernández López, Zara Beatris Bustillo Rivera, Ana Luisa Vargas Soto y Dilcia Álvarez Ríos en el plazo de un año, por concepto de la indemnización por daño inmaterial, la cantidad fijada en los párrafos 184.c, 184.d, 184.e, 184.f y 184.g de la presente Sentencia, en los términos de los párrafos 180, 181, 183, 184.c, 184.d, 184.e, 184.f y 184.g, y 185 de la misma.

18. El Estado debe pagar, en el plazo de un año, por concepto de costas y gastos generados en el ámbito interno y en el proceso internacional ante el sistema interamericano de protección de los derechos humanos, la cantidad fijada en el párrafo 205 de la presente Sentencia, la cual deberá ser entregada a Bricelda Aide García Lobo, Hilda Estebana Hernández López y Dilcia Álvarez Ríos, en los términos de los párrafos 204 a 205 de la misma.

19. Supervisará el cumplimiento íntegro de esta Sentencia, y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma. Dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para darle cumplimiento.

El Juez Antônio A. Cançado Trindade hizo conocer a la Corte su Voto Razonado, el cual acompaña la presente Sentencia.

Resoluciones emitidas en este caso

- Sentencia de 21 de septiembre de 2006
- Supervisión de sentencia. Resolución de 29 de enero de 2008

Caso Vargas Areco contra Paraguay

Hechos

184. El 26 de enero de 1989, el niño Gerardo Vargas Areco de 15 años de edad, fue reclutado para el servicio militar en Paraguay. El 30 de diciembre de 1989, el niño se encontraba arrestado como sanción por no haber regresado al establecimiento militar a tiempo luego de disfrutar de una licencia para visitar a su familia. Supuestamente cuando el niño trataba de huir para no cumplir con la sanción, un suboficial del destacamento militar le disparó en la espalda ocasionándole la muerte. El cadáver del niño fue encontrado al día siguiente a 100 metros del destacamento militar. El Estado reconoció su responsabilidad internacional en este caso.

Derechos vulnerados

185. Derecho a la vida (artículo 4), a la integridad y libertad personal (artículos 5 y 7 respectivamente), derechos del niño (artículo 19) en perjuicio del niño Gerardo Vargas Areco y derecho a las garantías y protección judiciales (artículos 8 y 25 respectivamente) en perjuicio de los familiares del niño.

Principales consideraciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

186. Se trata del primer caso que se refiere al reclutamiento de niños en el servicio militar. Si bien la Corte no se pronunció sobre los hechos ocurridos antes del momento del reconocimiento de la competencia de la Corte por parte de Paraguay, la Corte incluyó algunas consideraciones generales sobre este tema y enfatizó que la tendencia prevaleciente en el derecho internacional es evitar que se incorpore a personas menores de 18 años de edad en las Fuerzas Armadas, y a asegurar en todo caso, que los menores de 18 años de edad no participen directamente en hostilidades¹¹³.

Decisión de la Corte sobre el asunto de fondo

187. En este caso, la Corte resolvió:

Por unanimidad,

1. Admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado por la violación al deber de garantizar los derechos reconocidos en los artículos 4 y 5.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, leídos conjuntamente con el artículo 1.1 de la misma y 6 y 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, a partir del 26 de marzo de 1993, en perjuicio de los familiares de Gerardo Vargas Areco, de conformidad con los párrafos 52 a 58 y 64 de la presente Sentencia.

2. Admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado por la violación al derecho reconocido en el artículo 5.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, a partir del 26 de marzo de 1993, en perjuicio de los familiares de Gerardo Vargas Areco, en los términos de los párrafos 52 a 58 y 64 de esta Sentencia.

¹¹³ Corte I.D.H., *Caso Vargas Areco*. Sentencia de 26 de septiembre de 2006. Serie C No. 155, ver capítulo IX

3. Admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado por la violación a los derechos reconocidos en los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, a partir del 26 de marzo de 1993, en perjuicio de los familiares de Gerardo Vargas Areco, en los términos de los párrafos 52 a 58 y 64 de la presente Sentencia.

4. No admitir el reconocimiento de responsabilidad internacional efectuado por el Estado por la supuesta violación al derecho a las medidas especiales de protección a favor de los niños previsto en el artículo 19 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con los artículos 1.1, 2 y 7 de la misma, en perjuicio de los niños del Paraguay y del niño Gerardo Vargas Areco, de conformidad con los párrafos 59 a 63 de la presente Sentencia.

DECLARA,

Por unanimidad, que

5. El Estado violó, en perjuicio de los familiares de Gerardo Vargas Areco, el deber de garantizar los derechos reconocidos en los artículos 4 y 5.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, leídos conjuntamente con el artículo 1.1 de la misma y 6 y 8 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, a partir del 26 de marzo de 1993, en los términos de los párrafos 84 a 94 de esta Sentencia.

6. El Estado violó, en perjuicio de los familiares de Gerardo Vargas Areco, el derecho reconocido en el artículo 5.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, a partir del 26 de marzo de 1993, en los términos de los párrafos 95 a 97 de esta Sentencia.

7. El Estado violó, en perjuicio de los familiares de Gerardo Vargas Areco, los derechos reconocidos en los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con el artículo 1.1 de la misma, a partir del 26 de marzo de 1993, en los términos de los párrafos 98 a 110 de la presente Sentencia.

8. Esta Sentencia constituye *per se* una forma de reparación, en los términos del párrafo 150 de la misma.

Y DISPONE,

Por unanimidad, que:

9. El Estado debe emprender, con plena observancia de las garantías judiciales y en un plazo razonable, todas las acciones necesarias para identificar, juzgar y sancionar a todos los responsables de las violaciones cometidas en el presente caso, en los términos de los párrafos 153 a 156 y 168 de esta Sentencia.

10. El Estado debe realizar un acto de disculpa pública y reconocimiento de responsabilidad internacional, en relación con las violaciones declaradas en esta Sentencia, en la comunidad en la que vive la familia de Gerardo Vargas Areco y en presencia de ésta y de autoridades civiles y militares del Estado, en el cual se colocará una placa en memoria del niño Vargas Areco, en los términos de los párrafos 157, 158 y 168 del presente Fallo.

11. El Estado debe proveer tratamiento médico, psicológico y psiquiátrico, según sea el caso, a los señores De Belén Areco, Pedro Vargas, y Juan, María Elisa, Patricio, Daniel, Doralicia, Mario, María Magdalena, Sebastián y Jorge Ramón, todos ellos de apellido Vargas Areco, si así lo requieren, y por el tiempo que sea necesario, en los términos de los párrafos 159, 160 y 168 de esta Sentencia.

12. El Estado debe diseñar e implementar programas de formación y cursos regulares sobre derechos humanos para todos los miembros de las Fuerzas Armadas paraguayas, en los términos de los párrafos 161 y 168 del presente Fallo.

13. El Estado debe publicar en el Diario Oficial y en otro diario de circulación nacional, por una sola vez, el capítulo relativo a los hechos probados de esta Sentencia, sin las notas al pie de página correspondientes, y la parte resolutive del presente Fallo, en los términos de los párrafos 162 y 168 del mismo.

14. El Estado debe adecuar su legislación interna en materia de reclutamiento de menores de 18 años en las fuerzas armadas del Paraguay, de conformidad con los estándares internacionales en la materia, en los términos de los párrafos 163, 164 y 168 de la presente Sentencia.

15. El Estado debe pagar a los señores De Belén Areco y Pedro Vargas por concepto de la indemnización por daño material, la cantidad fijada en el párrafo 148 de la presente Sentencia, en los términos de los párrafos 168 y 174 de la misma.

16. El Estado debe pagar a los señores De Belén Areco, Pedro Vargas, y Juan, María Elisa, Patricio, Daniel, Doralicia, Mario, María Magdalena, Sebastián y Jorge Ramón, todos ellos de apellido Vargas Areco, por concepto de la indemnización por daño inmaterial, la cantidad fijada en el párrafo 151 de la presente Sentencia, en los términos de los párrafos 168 y 174 de la misma.

17. El Estado debe pagar, por concepto de las costas y gastos generados en el ámbito interno y en el proceso internacional ante el sistema interamericano de protección de los derechos humanos, la cantidad fijada en el párrafo 167 de la presente Sentencia, la cual deberá ser entregada a la señora De Belén Areco y al señor Pedro Vargas, en los términos de los párrafos 168 y 174 de la misma.

18. Supervisará el cumplimiento íntegro de esta Sentencia, y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma. Dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación de esta Sentencia, el Estado deberá rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para darle cumplimiento, en los términos del párrafo 175 del presente Fallo.

Resoluciones emitidas en este caso

- Sentencia de 26 de septiembre de 2006.
- Opiniones consultivas

Opinión Consultiva OC 17/02 Condición Jurídica y Derechos Humanos de los Niños

188. El 28 de agosto de 2002, la Corte emitió la OC-17, la cual contiene consideraciones relevantes sobre los siguientes temas: definición de niño; igualdad; interés superior del niño, deberes de la familia, la sociedad y el Estado; garantías judiciales en todos los procesos en los que se involucra a niños y niñas.

189. A continuación se destacan algunas consideraciones de la Corte:

190. Sobre el principio del interés superior del niño, la Corte señaló que se trata de un *"principio regulador de la normativa de los derechos del niño se funda en la dignidad misma del ser humano, en las características propias de los niños, y en la necesidad de propiciar el desarrollo de éstos, con pleno aprovechamiento de sus potencialidades así como en la naturaleza y alcances de la Convención sobre los Derechos del Niño"*¹¹⁴.

¹¹⁴ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafo 56.

191. En relación a las medidas especiales de protección previstas en el artículo 19 de la Convención Americana, la Corte se limitó a hacer referencia a su aplicación para asegurar la protección contra malos tratos por parte de los particulares o de autoridades públicas.

192. En relación a las garantías judiciales, la Corte estableció una interpretación de todas las normas que regulan este derecho en las normas internacionales relativas a los niños y niñas, en el sentido de que *"el debido proceso y las garantías judiciales deben aplicarse no sólo a los procesos judiciales sino a cualquier otro proceso que siga el Estado, o bien, que esté bajo su supervisión"*¹¹⁵. En esta línea, la Corte advirtió que *"la posibilidad y conveniencia de que las formas procesales que observan esos tribunales revistan modalidades propias, consecuentes con las características y necesidades de los procedimientos que se desarrollan ante ellos, tomando en cuenta el principio establecido en la Convención sobre los Derechos del Niño, que en este orden se puede proyectar tanto a la intervención de tribunales, en lo concerniente a la forma de los actos procesales, como al empleo de medios alternativos de solución de controversias al que se alude adelante"*

193. Desde una perspectiva general, se puede observar que la OC-17 contiene consideraciones sustantivas relevantes pero al mismo tiempo consideraciones que debido a su generalidad pueden devenir ambiguas. No obstante, la OC-17 marca un hito en el desarrollo de la jurisprudencia regional en materia de niñez porque coloca el tema en la agenda de la región lo visibiliza y establece parámetros que abren un proceso de desarrollo interesante y alentador para la protección de los derechos humanos de los niños y las niñas en la región.

¹¹⁵ Corte I.D.H., *Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño*. Opinión Consultiva OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Serie A No. 17, párrafo 117.

Decisions issued in this case

- Judgment of September 26, 2006

- Advisory opinions

Advisory Opinion OC 17/02 Juridical Condition and Human Rights of the Child

188. On August 28, 2002, the Court issued OC-17, which contains considerations on the following subjects: definition of the child; equality; best interests of the child, duties of the family, society, and the state; right to a fair trial in all judicial processes involving children.

189. The following concepts were elaborated on and clarified by the Court:

190. On the principle of the best interests of the child, the Court stated that this "regulating principle regarding children's rights is based on the very dignity of the human being, on the characteristics of children themselves, and on the need to foster their development, making full use of their potential, as well as on the nature and scope of the Convention on the Rights of the Child."¹¹⁴

191. With regard to special measures of protection stipulated in Article 19 of the American Convention, the Court merely referred to their application to ensure protection against abusive treatment on the part of individuals or state agents. Unfortunately, it did not examine all the potentials inherent in Article 19 for the regional system pertaining to children's rights.

192. With regard to a fair trial, the Court established an interpretation of all the provisions regulating this right in international law on children to the effect that: "the rules of due process and the right to fair trial must be applied not only to judicial proceedings, but also to any other proceedings conducted by the State, or under its supervision"¹¹⁵. In this context, the Court advised that: "it is also appropriate to consider the possibility and convenience of all procedural forms followed in those courts to have features of their own, in accordance with the characteristics and needs of the proceedings that take place there, bearing in mind the principle set forth in the Convention on the Rights of the Child, that at this level can be reflected both in court intervention, as regards the form of procedural acts, and in the use of alternative means of solving controversies, mentioned below."

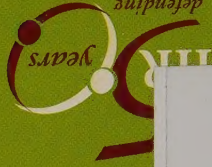
193. From a general perspective, it is noted that OC-17 contains considerations which are relevant and substantive, but which at the same time, owing to their generality, can become ambiguous. However, OC-17 marks a milestone in the development of regional jurisprudence in children's matters, because it places the item on the region's agenda and establishes parameters that open the way for an interesting and encouraging process of development in the protection of the human rights of children in the region.

¹¹⁴ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*, Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002, Series A No. 17, para. 56.

¹¹⁵ I/A Court H.R., *Juridical Condition and Human Rights of the Child*, Advisory Opinion OC-17/02 of August 28, 2002, Series A No. 17, para. 117.

ISBN 978-0-8270-5247-5

HUMAN RIGHTS
defending



NTL
0
136
M54
54
209



INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

(Second edition)

The Rights of Children in the Inter-American System of Human Rights

ORGANIZATION OF AMERICAN STATES



9 0200 01003658

GEORGETOWN UNIVERSITY LAW LIBRARY